

# VÝSLEDKY VÝZKUMU



**indikátor ECI/TIMUR A.1**

## **SPOKOJENOST OBYVATEL S MÍSTNÍM SPOLEČENSTVÍM V PROSTĚJOVĚ**

**Realizace průzkumu, zpracování dat a vyhodnocení:**

Střední odborná škola podnikání a obchodu, spol. s r.o.

Rejskova 2987/4

Prostějov

V Prostějově 10. 7. 2012

## 1. Úvod

Indikátor **Spokojenost občanů s místním společenstvím** zjišťuje a vyčísľuje **subjektivní pocit spokojenosti** občanů s městem, ve kterém žijí a pracují a další dílčí aspekty této spokojenosti. Bezprostředně odráží pocit kvality života, která tvoří důležitou součást udržitelné společnosti. Znamená možnost žít v takových podmínkách, které zahrnují kvalitní a bezpečné bydlení, dostupnost základních služeb (školství, zdravotnictví, kultura, atd.), možnost zaměstnání, kvalitní životní prostředí (jak přírodní, tak člověkem ovlivněné a pozmeněné) a reálnou možnost účastnit se místního plánování a rozhodování. Názor občanů na tyto otázky představuje důležité měřítko celkové spokojenosti s daným místem, čímž se z něj stává **klíčový indikátor místní udržitelnosti**.

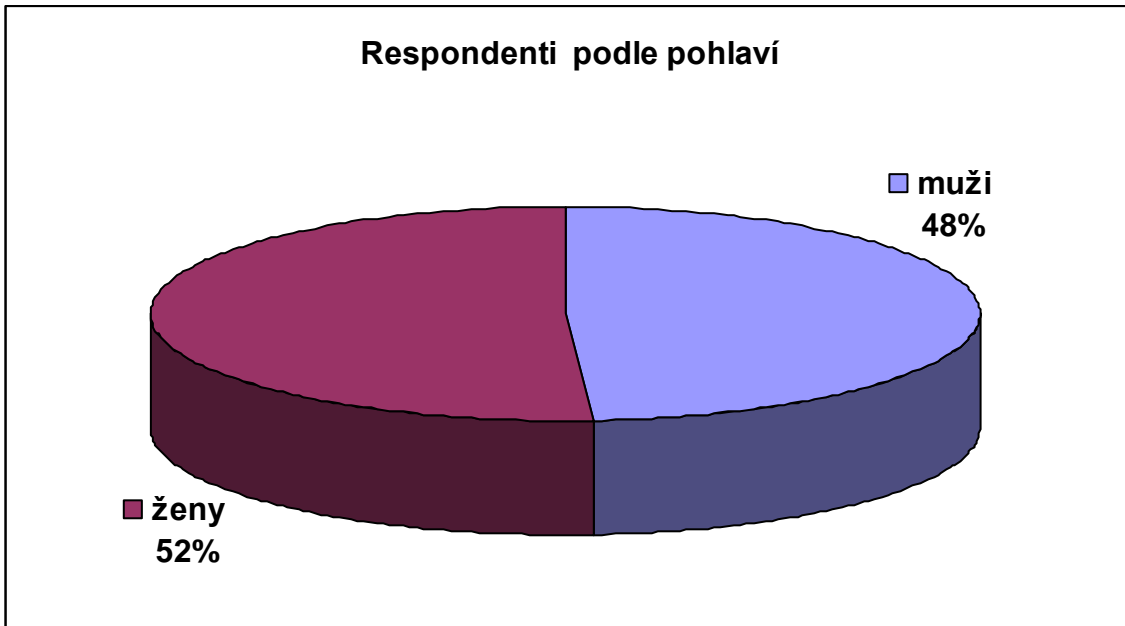
## 2. Metodika

Naplnění indikátoru ECI A.1 bylo provedeno pomocí dotazníkového šetření vybraného vzorku 800 občanů Prostějova. Byl použit standardizovaný dotazník, který byl upraven pro potřeby města Prostějova. Šetření proběhlo v červnu 2012 formou řízeného rozhovoru (tazatel se ptá a respondent odpovídá). Proškolení tazatelé náhodně oslovovali obyvatele města podle daných věkových kategorií. Výsledky byly zpracovány Střední odbornou školou podnikání a obchodu tak, aby šla získaná data zařadit do databáze TIMUR. Tato zpráva se věnuje indikátoru ECI A.1 (shrnuje výsledky do podoby tabulek, grafů a stručných komentářů) a dalším otázkám přidruženým k indikátoru ECI A.1. Základní srovnání je možno získat na stránkách Týmové iniciativy pro místní udržitelný rozvoj (<http://www.timur.cz>, sekce Výsledky sledování).

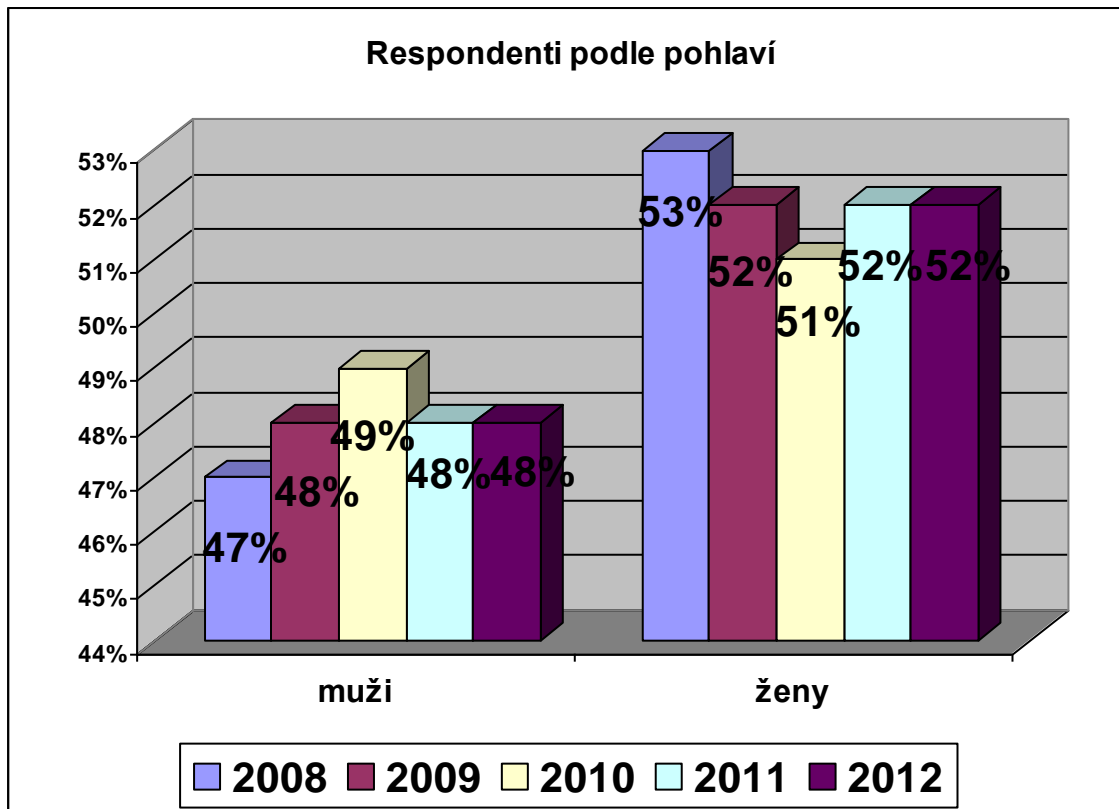
## 3. Socio-demografické složení respondentů

Z celkového vzorku 800 občanů Prostějova bylo 48% mužů a 52% žen – viz graf č. 1. Nejčastěji zastoupenou věkovou kategorií byly věkové skupiny 31 – 40 let (19%) a 41 - 50 let (18%) – viz graf č. 2. Z hlediska sociální kategorizace respondentů převažovali zaměstnaní občané (52%) – viz graf č. 3.

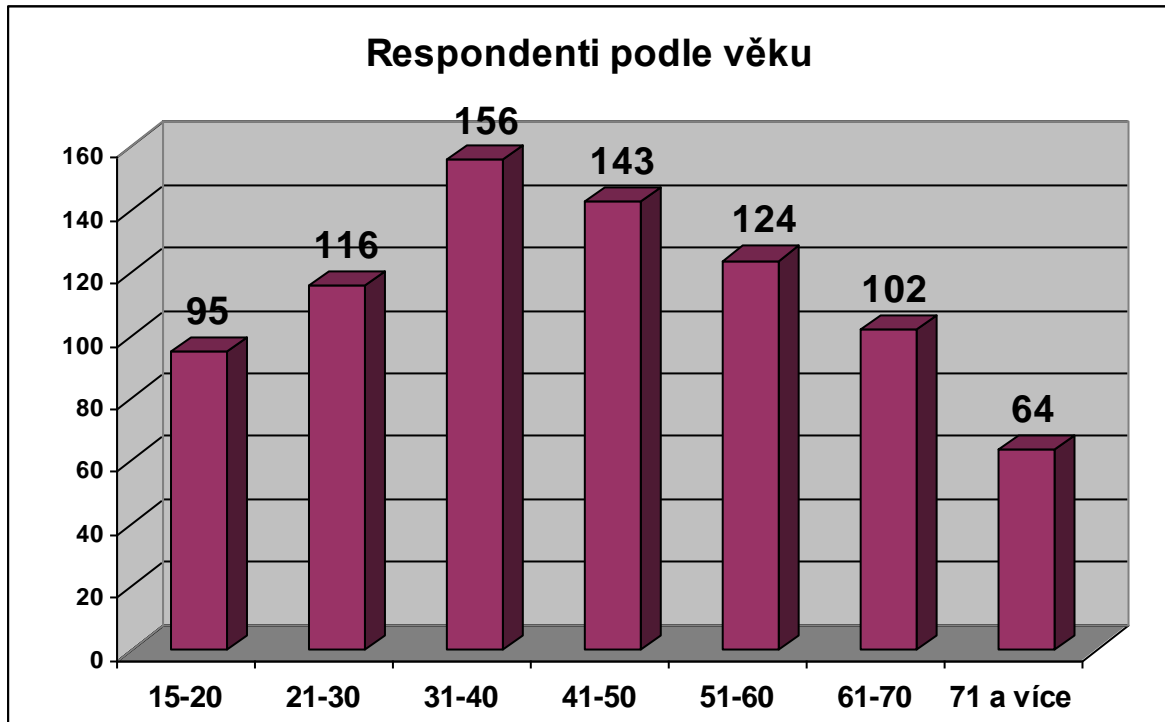
Graf č. 1



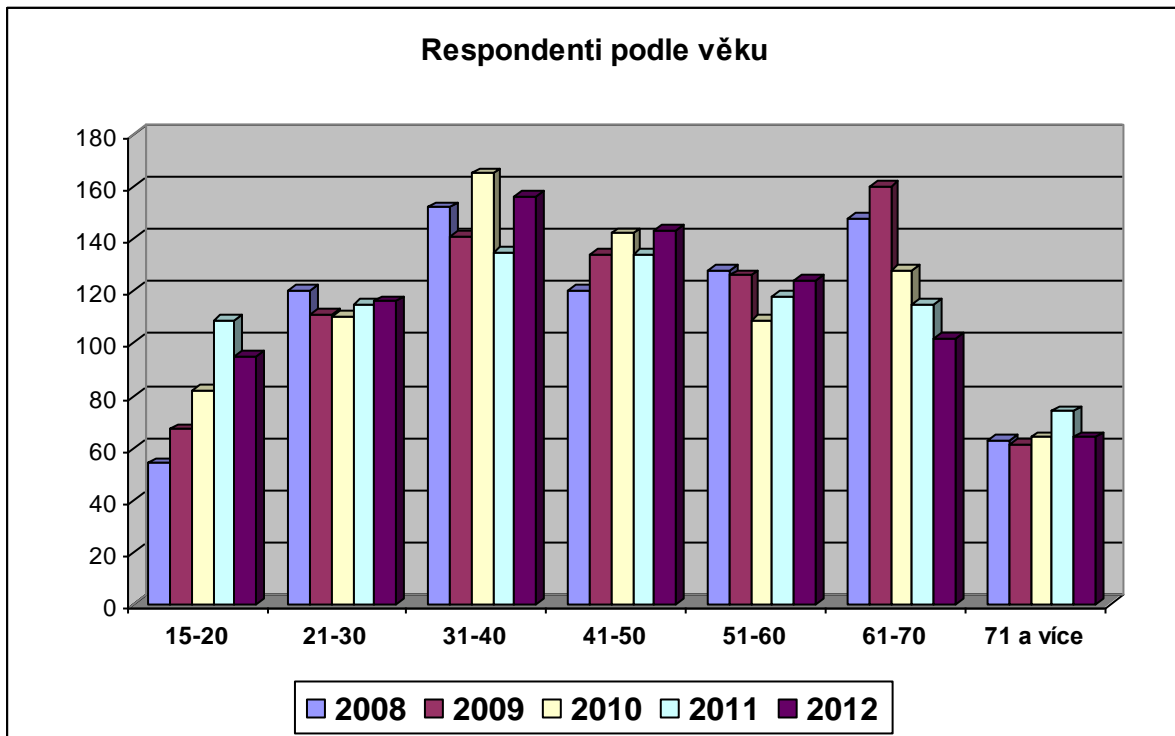
Graf č. 1a (Srovnání sledovaných roků)



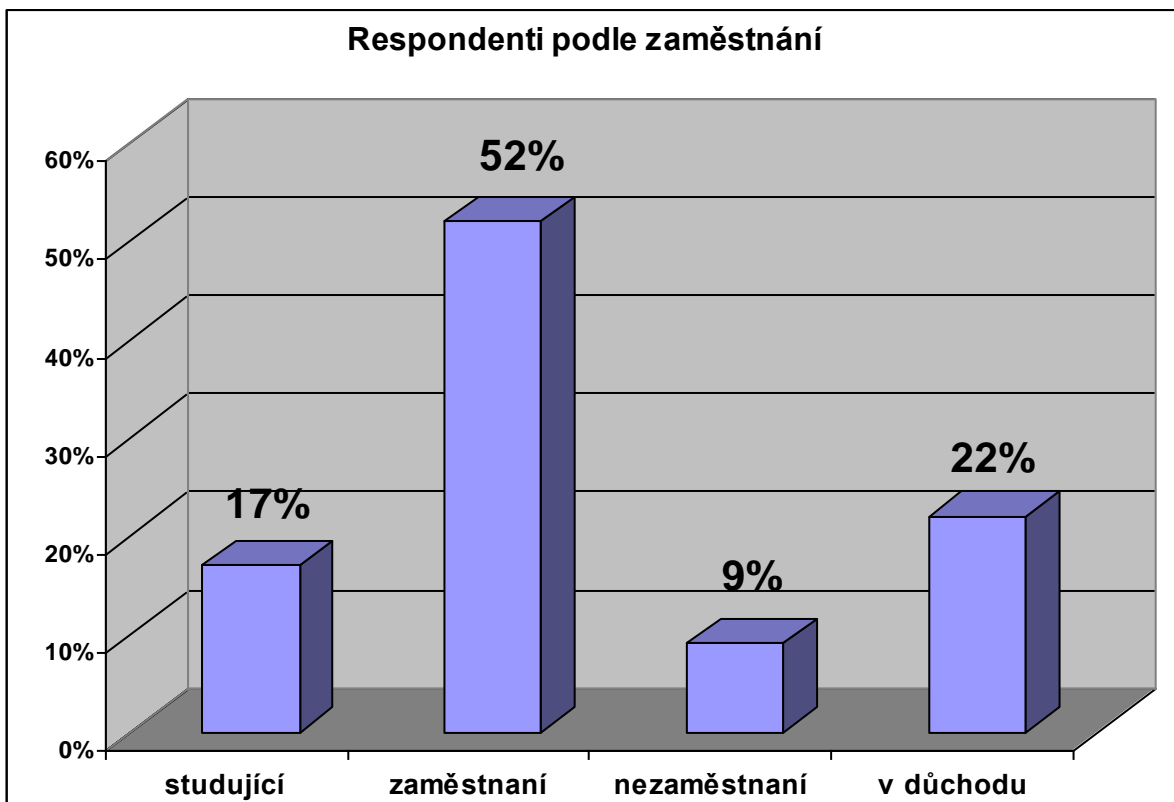
Graf č. 2



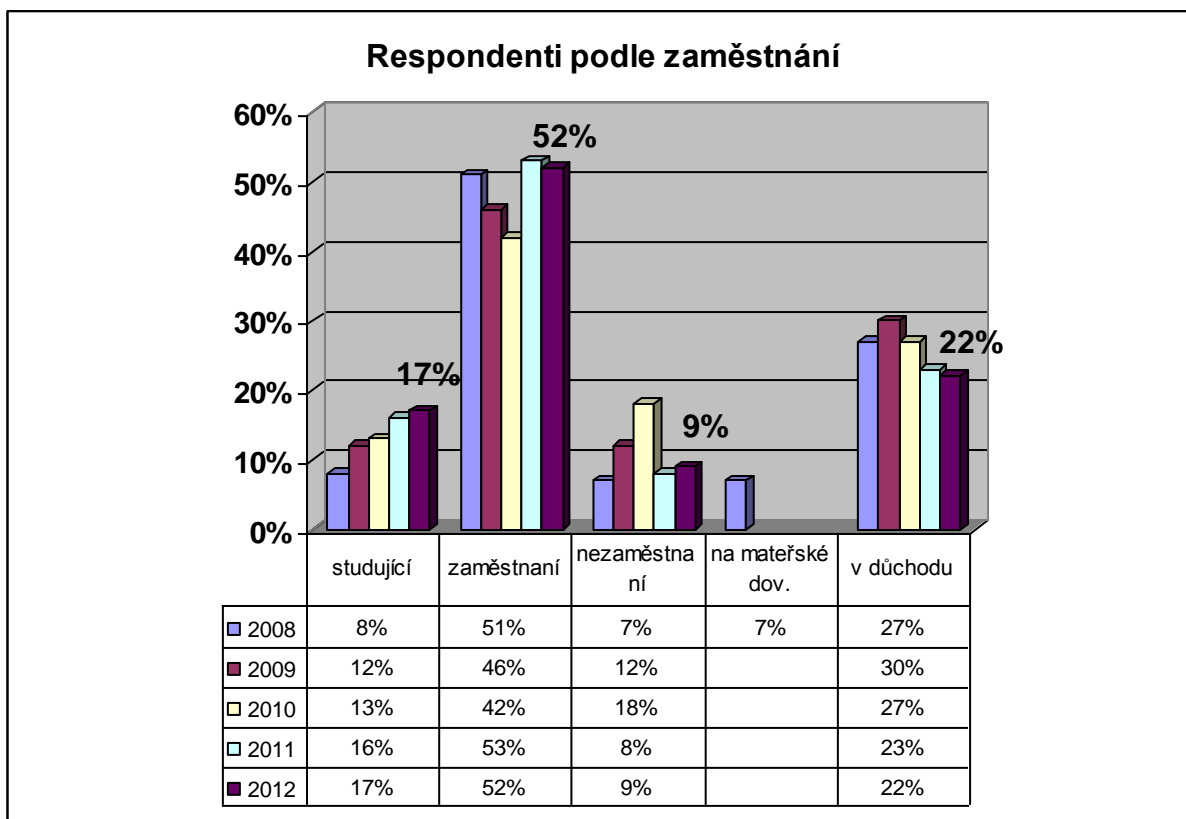
Graf č. 2a (Srovnání sledovaných roků)



Graf č. 3



Graf č. 3a (Srovnání sledovaných roků)



Pozn.

V letech 2012 - 2009 se nezjišťovalo, zda jsou ženy na mateřské či rodičovské dovolené. Oslovené ženy tak uváděly, že jsou bez zaměstnání.

#### 4. Výsledky titulkového indikátoru

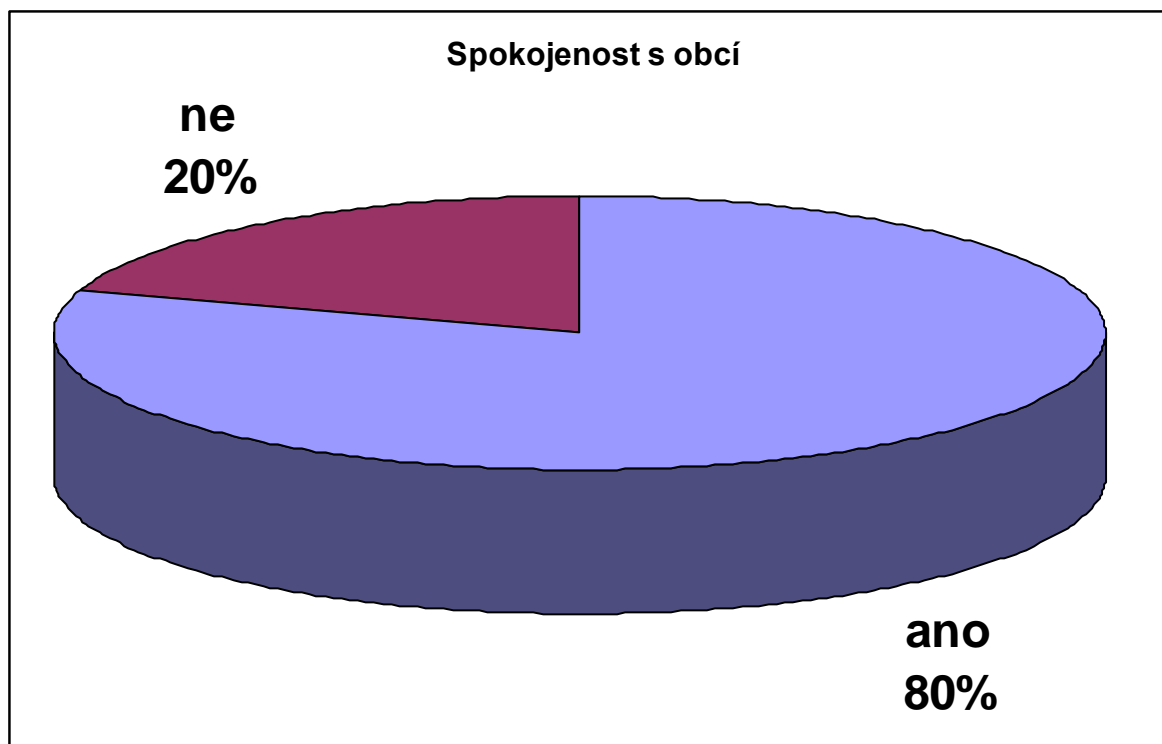
Titulkový indikátor „zastupuje“ celý rozsáhlý indikátor A.1. Je možné jej uvádět samostatně, pokud není prostor či zájem o publikování řady dílčích indikátorů, které tvoří souhrnný indikátor Spokojenost občanů, nebo jako součást celkového pohledu na úroveň spokojenosti ve městě.

Titulkovým indikátorem A.1 je **průměrná spokojenost s místním společenstvím**, kdy respondenti odpovídali na otázku „*Jak jste spokojen/a s Prostějovem jako s místem, kde žijete a pracujete?*“. Výsledky jsou shrnuty v grafech č. 4 a 5 a v tabulce č. 1. **Index průměrné spokojenosti za rok 2012 je 7,1. Dosáhl tak nejvyšší hodnoty od roku 2008, kdy proběhlo první šetření.**

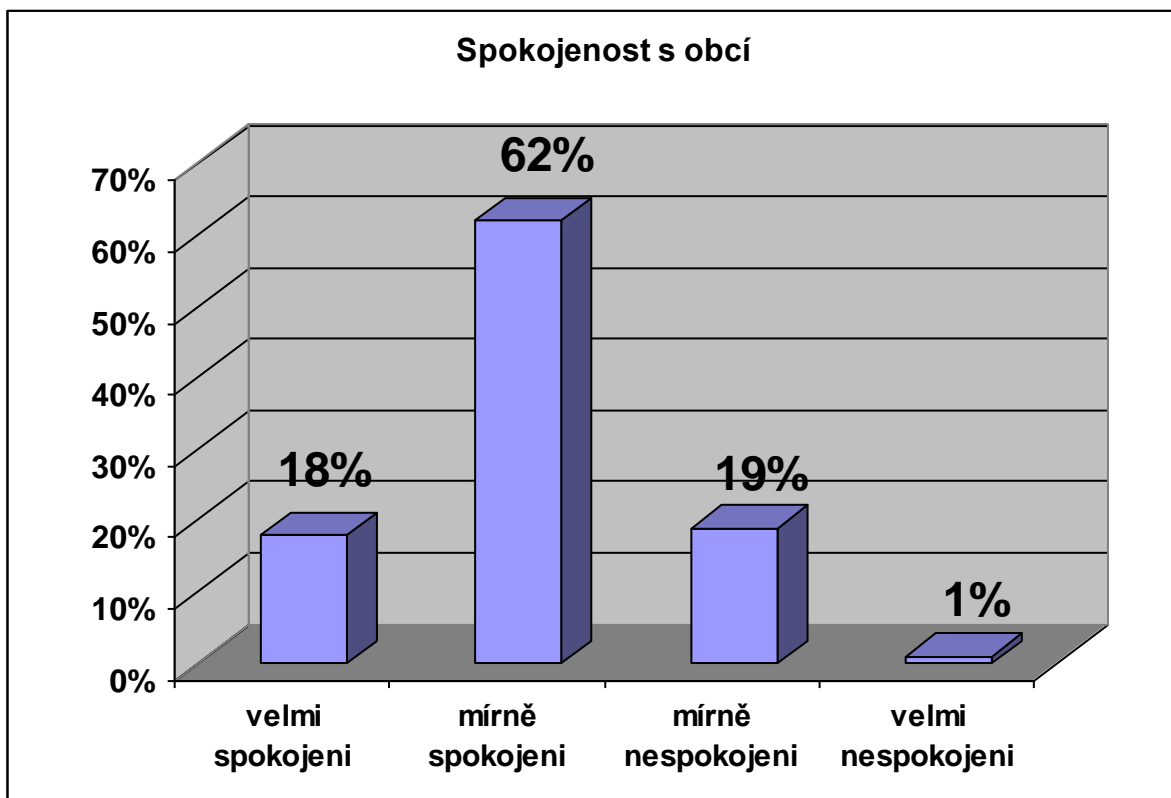
rok 2012	7,1
rok 2011	7,0
rok 2010	6,4
rok 2009	6,9
rok 2008	6,8

**V Prostějově výrazně převládá počet spokojených občanů. S Prostějovem jako místem pro život a bydlení je spokojeno 80% respondentů.**

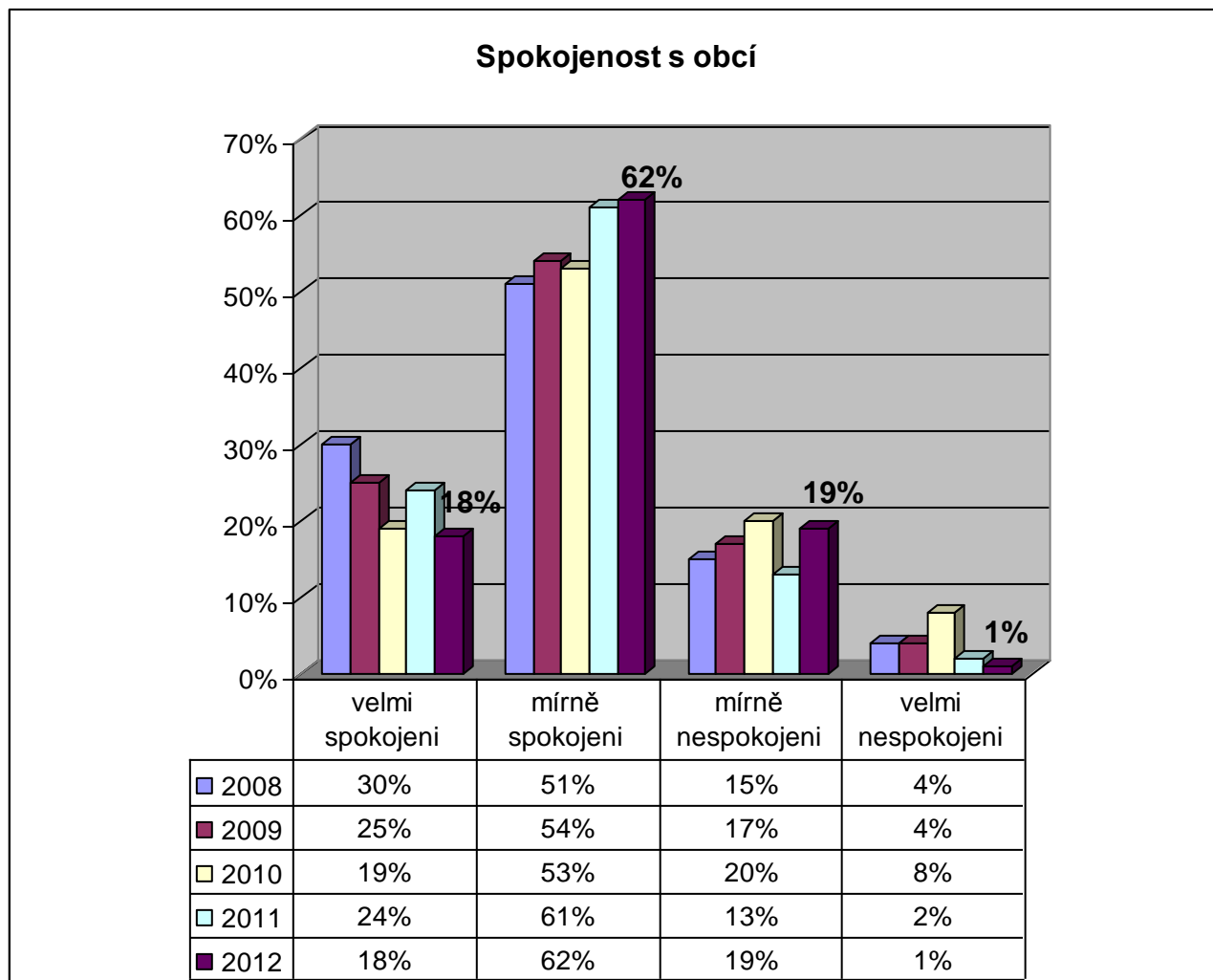
Graf č. 4.a



Graf č. 4.b



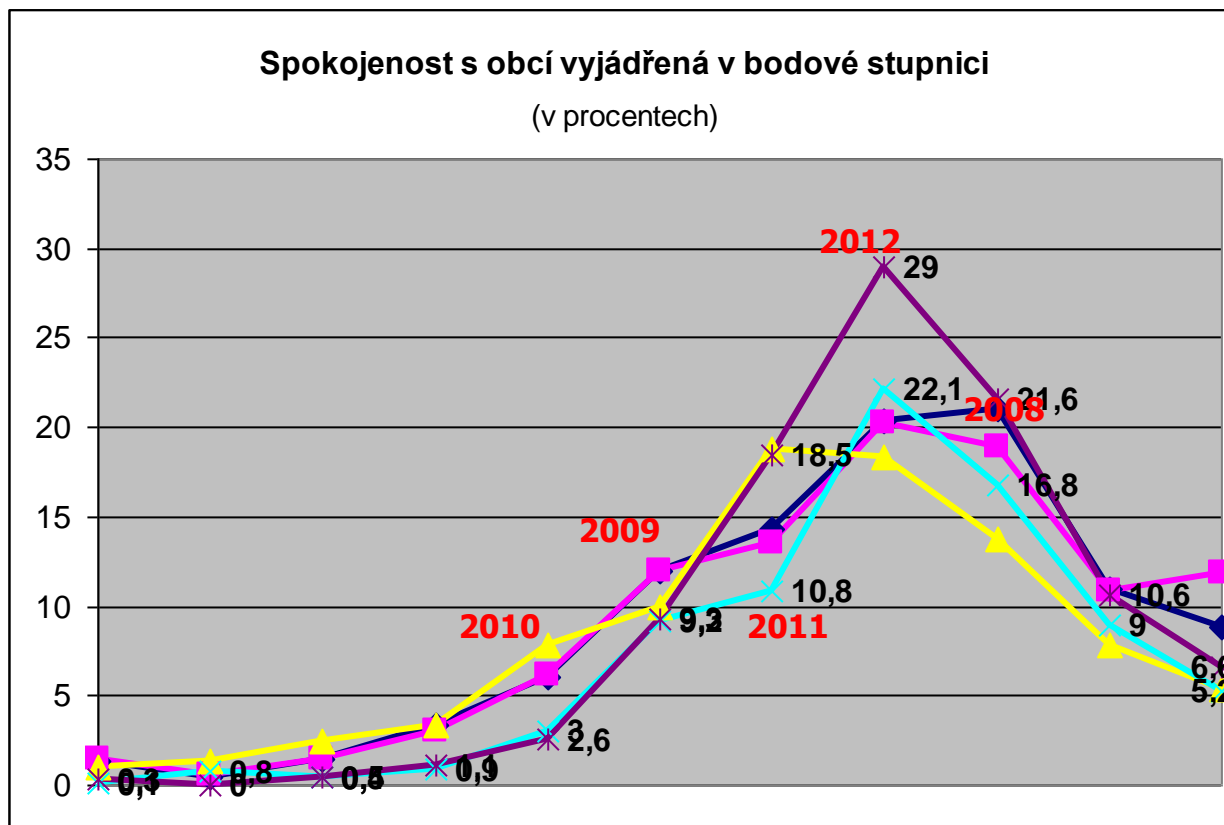
Graf č. 4.c (Srovnání sledovaných roků)



Graf č. 5



Graf č. 5a (Srovnání sledovaných roků)





Tabulka č. 1

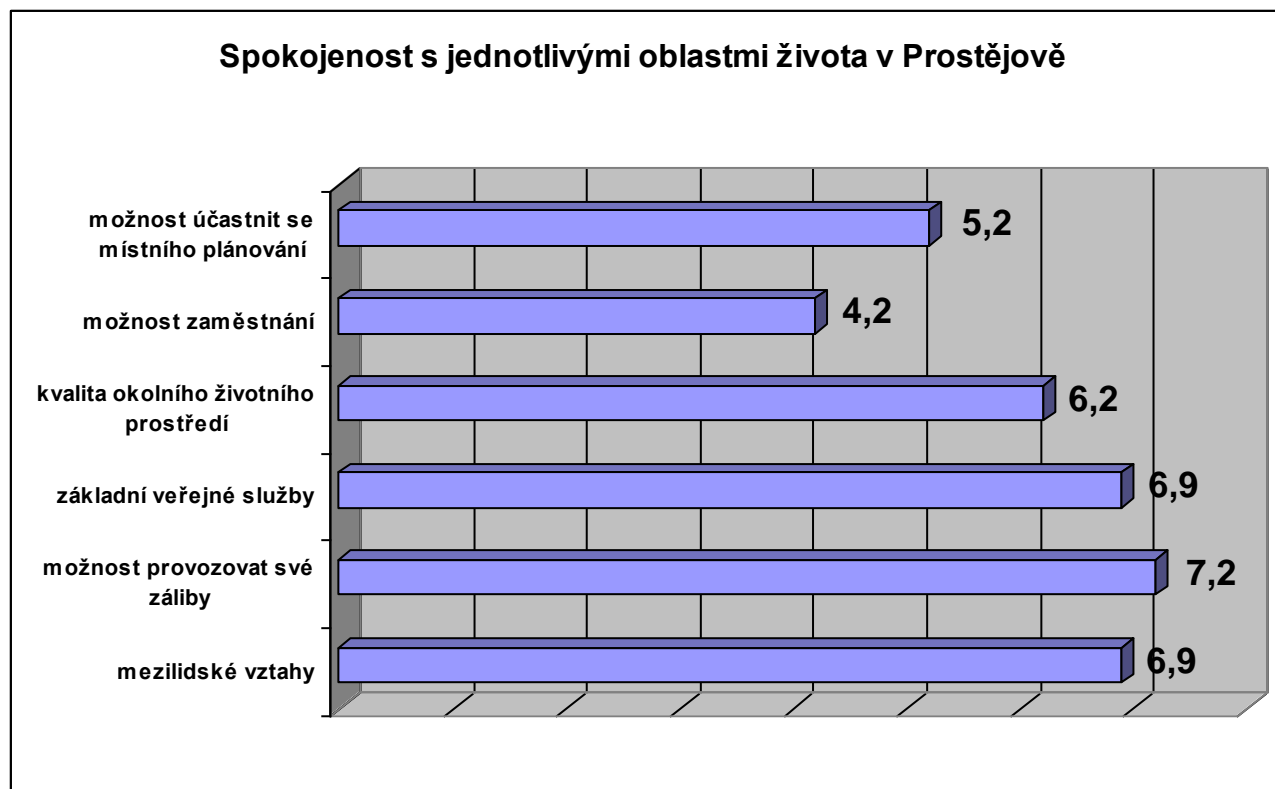
<b>Spokojenost s obcí vyjádřená na bodové stupnici</b>		
míra spokojenosti	počet odpovědí	počet odpovědí v %
0	2	0,3%
1	0	0,0%
2	3	0,4%
3	9	1,1%
4	21	2,6%
5	74	9,3%
6	148	18,5%
7	232	29%
8	173	21,6%
9	85	10,6%
10	53	6,6%
<b>Celkem:</b>	800	100,0%
z toho neodpovědělo	x	x
<b>Průměrná hodnota:</b>	<b>7,1</b>	

## 5. Spokojenost s jednotlivými oblastmi života v Prostějově

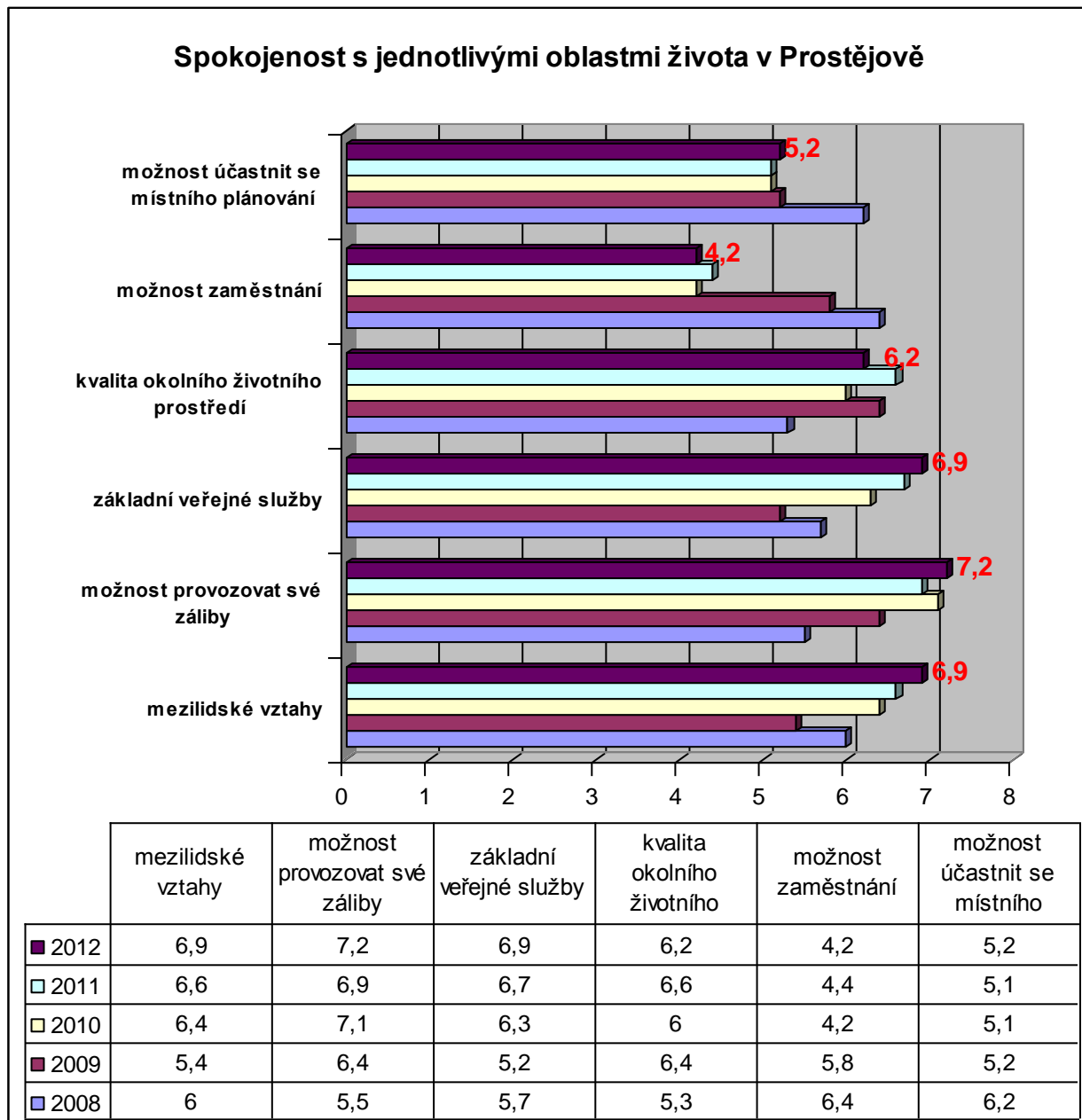
V následujících otázkách hodnotili respondenti na stejné bodové škále (**0 = nespokojenost; 10 = spokojenost**) jednotlivé oblasti života v Prostějově. Čím vyšší hodnota, tím je úměrně vyšší míra spokojenosti.

**Graf č. 6 uvádí průměrné indexy spokojenosti pro jednotlivé indikátory/otázky.** Z grafu vyplývá, že se všemi nabídnutými položkami/oblastmi jsou občané Prostějova spokojeni. Průměr všech hodnot přiřazených těmto položkám je **6,1**. Nejlépe jsou hodnoceny **možnosti realizace vlastních zálib** (6,9) a **základní veřejné služby** (6,7). Naopak nejnižší hodnoty je dosaženo u **možností zaměstnání** (4,2). U většiny hodnot byl zaznamenán mírný nárůst, pouze u hodnot **možnost zaměstnání** a **kvalita okolního životního prostředí** došlo k mírnému poklesu.

Graf č. 6



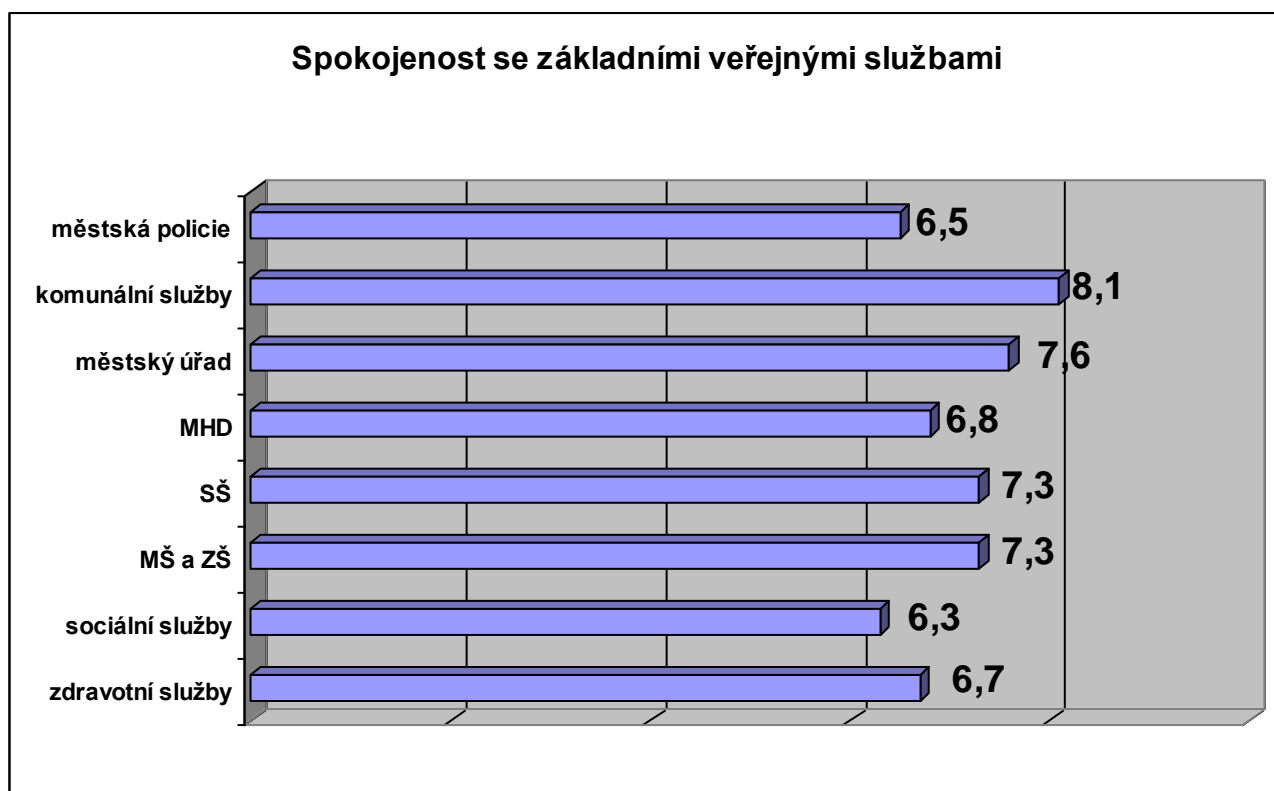
Graf č. 6a (Srovnání sledovaných roků)



### Graf č. 7 uvádí spokojenost s vybranými základními veřejnými službami.

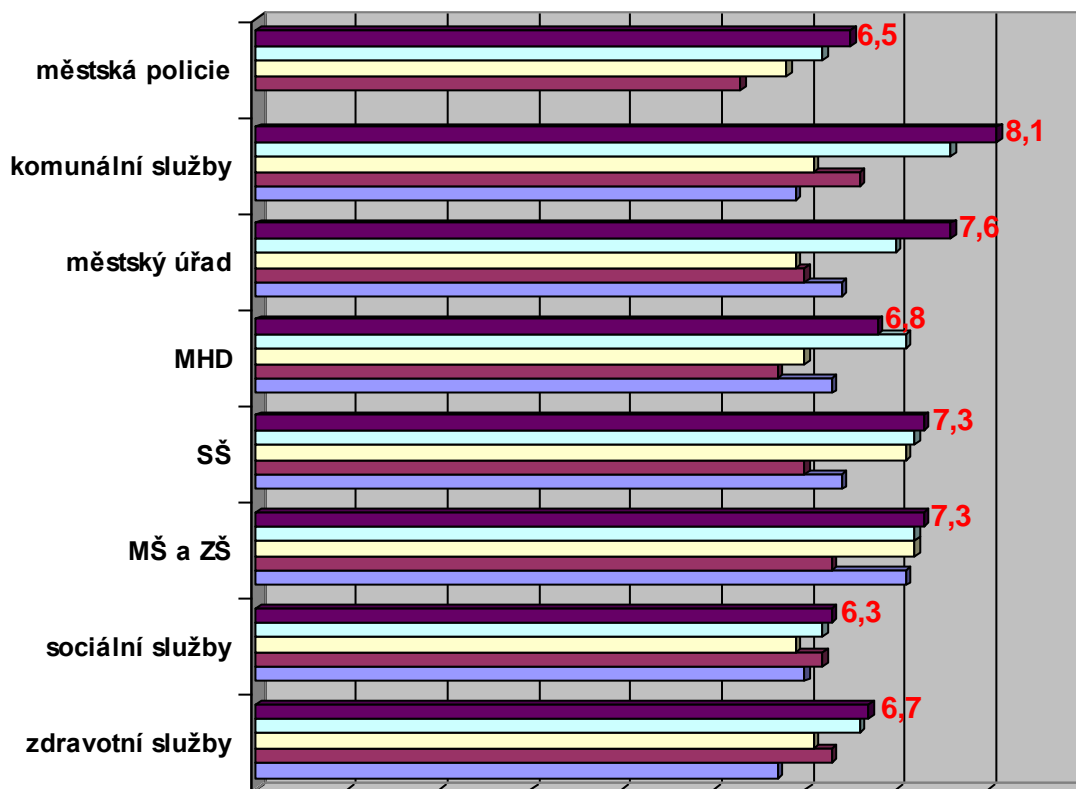
V detailnějším hodnocení veřejných služeb dosáhla **nejvyššího ohodnocení** spokojenost občanů Prostějova s **komunálními službami** (8,1), v roce 2011 byla hodnota 7,6. Průměr všech hodnot přiřazených těmto položkám je **7,1**. Žádná z vybraných oblastí se nepohybuje pod hranicí 5ti bodů. **Nejnižší index** spokojenosti (6,3) je u sociálních služeb, přestože od roku 2010 index spokojenosti roste (5,9 v roce 2010). Index spokojenosti přesáhl 7 bodů u čtyřech oblastí veřejných služeb. **Výrazný nárůst** spokojenosti během dvou posledních let zaznamenaly **komunální služby** (6,1 v roce 2010, 7,6 v roce 2011 a **8,1** v roce 2012). **U komunálních služeb došlo také poprvé v historii sledování o překročení 8 bodů spokojenosti. Pokles** byl zaznamenán pouze u hromadné dopravy, ze 7,1 v roce 2011 na 6,8 v roce 2012. U ostatních oblastí byl zaznamenán nárůst spokojenosti. **Nejvyšší nárůst pak zaznamenala spokojenost s fungováním městského úřadu** (z hodnoty 7,0 v roce 2011 na **7,6** v roce 2012). Zároveň se jedná o druhou nejlépe hodnocenou oblast.

Graf č. 7



Graf č. 7a (Srovnání sledovaných roků)

### Spokojenost se základními veřejnými službami



	zdravotní služby	sociální služby	MŠ a ZŠ	SŠ	MHD	městský úřad	komunální služby	městská policie
■ 2012	6,7	6,3	7,3	7,3	6,8	7,6	8,1	6,5
□ 2011	6,6	6,2	7,2	7,2	7,1	7	7,6	6,2
□ 2010	6,1	5,9	7,2	7,1	6	5,9	6,1	5,8
■ 2009	6,3	6,2	6,3	6	5,7	6	6,6	5,3
■ 2008	5,7	6	7,1	6,4	6,3	6,4	5,9	

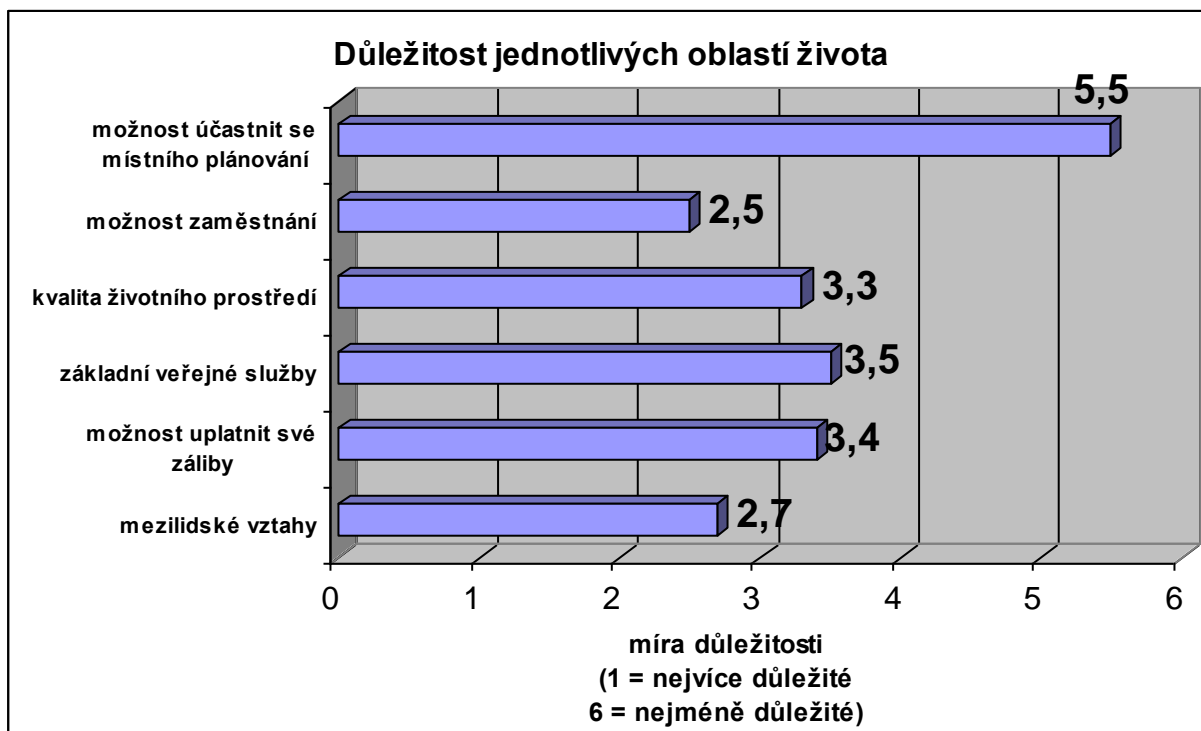
## 6. Důležitost jednotlivých oblastí života pro občany

V další části dotazníku respondenti vyjadřovali, jak jsou pro ně jednotlivé oblasti života v Prostějově důležité. Míru důležitosti šesti vybraných oblastí vyjadřovali tak, že tyto oblasti seřadili za sebou od nejdůležitější po nejméně důležitou (**1 = nejvíce důležitý, 6 = nejméně důležitý**).

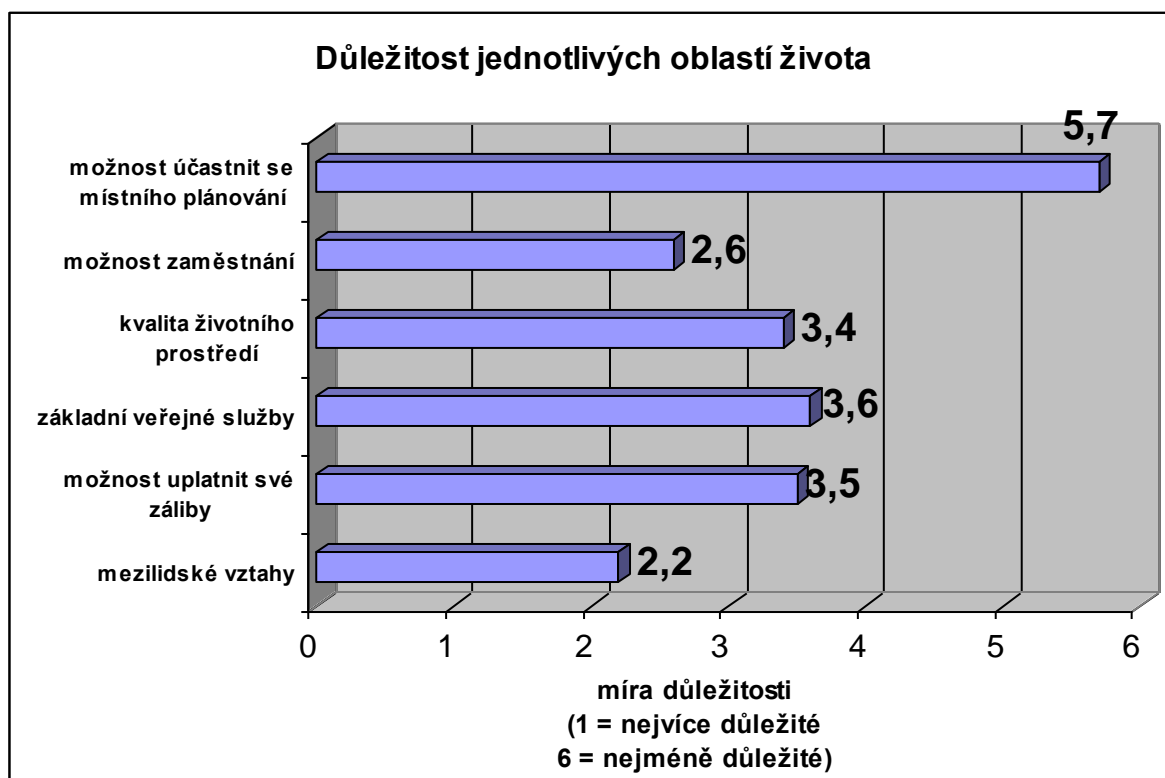
### Graf č. 8 uvádí hodnocení důležitosti vybraných oblastí života občanů.

Z nabídnutých položek jsou pro občany Prostějova nejdůležitější **možnosti zaměstnání** (průměrná hodnota 2,5) a **mezilidské vztahy** (2,7). Dlouhodobě je jako spíše nedůležitá hodnocena občany Prostějova možnost účastnit se místního plánování.

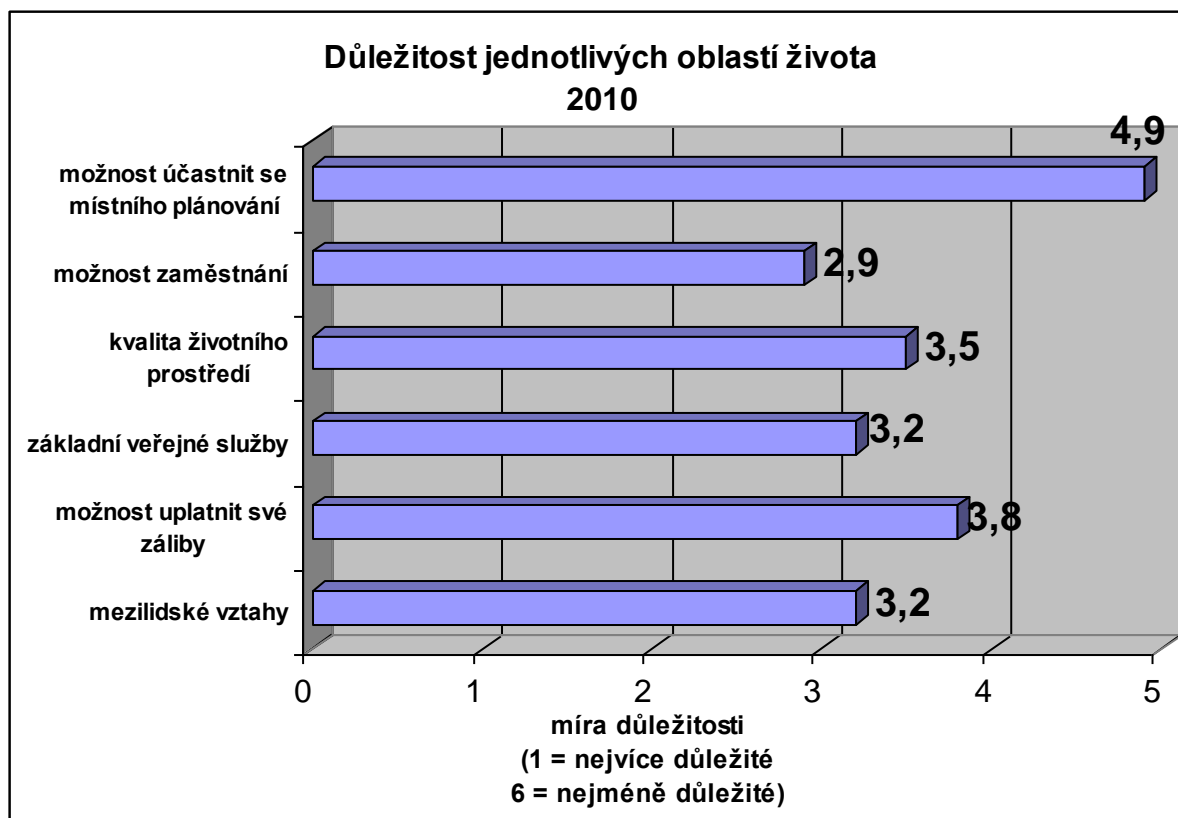
Graf č. 8



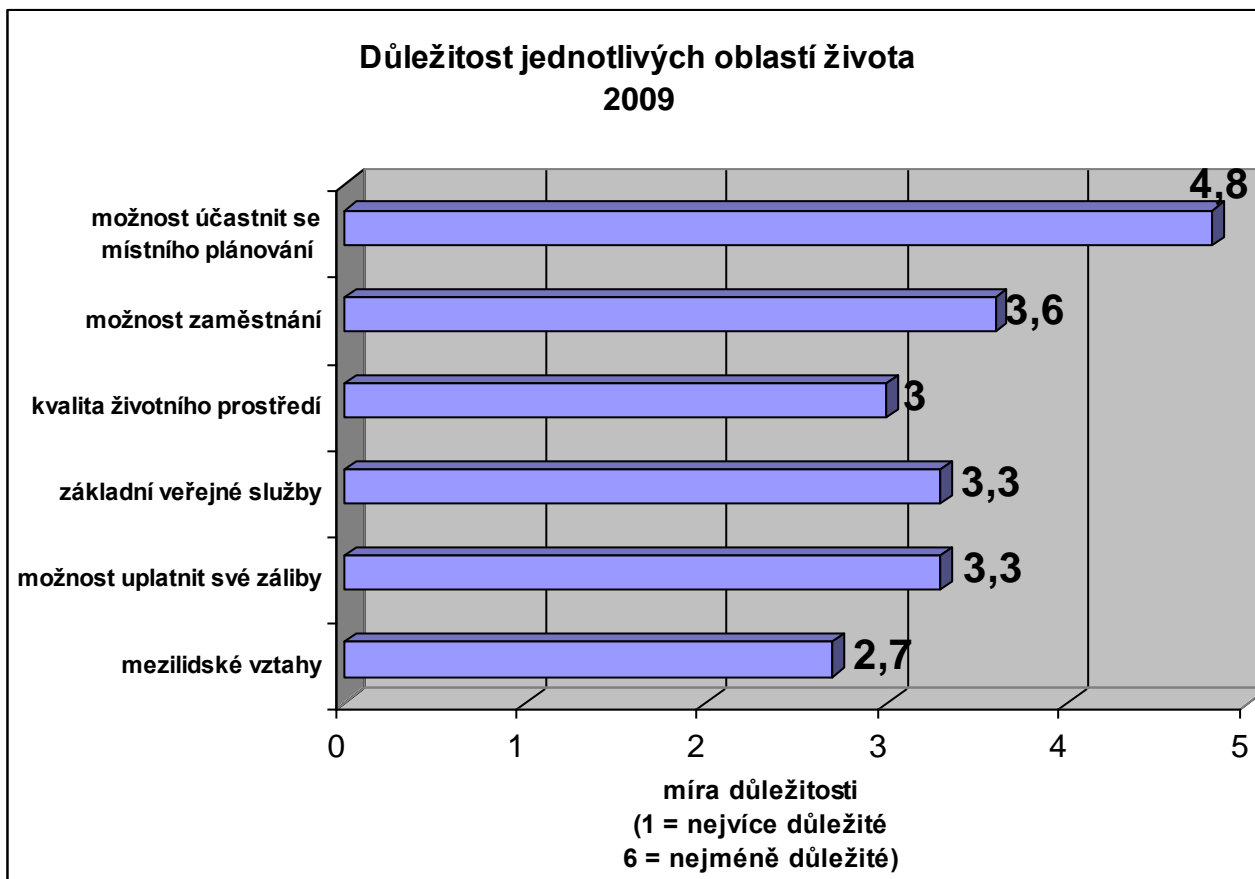
Graf č. 8a (hodnoty za rok 2011)



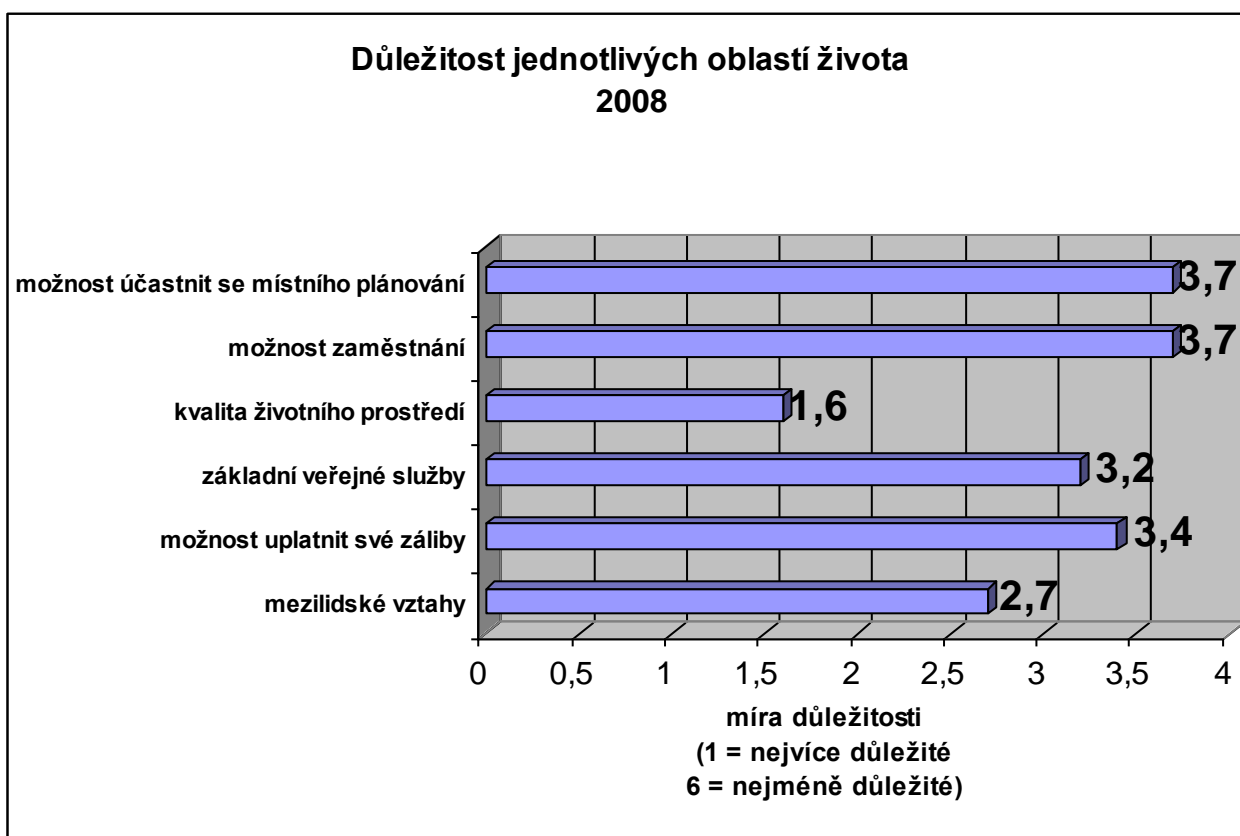
Graf č. 8b (hodnoty za rok 2010)



Graf č. 8c (hodnoty za rok 2009)



Graf č. 8d (hodnoty za rok 2008)





## 7. Další významné aspekty života v Prostějově

Poslední oblast otázek se týkala hodnocení dalších významných aspektů života v Prostějově. K hodnocení sloužila bodová stupnice od 0 do 10, přičemž **10 = bezpečné a 0 = nebezpečné**.

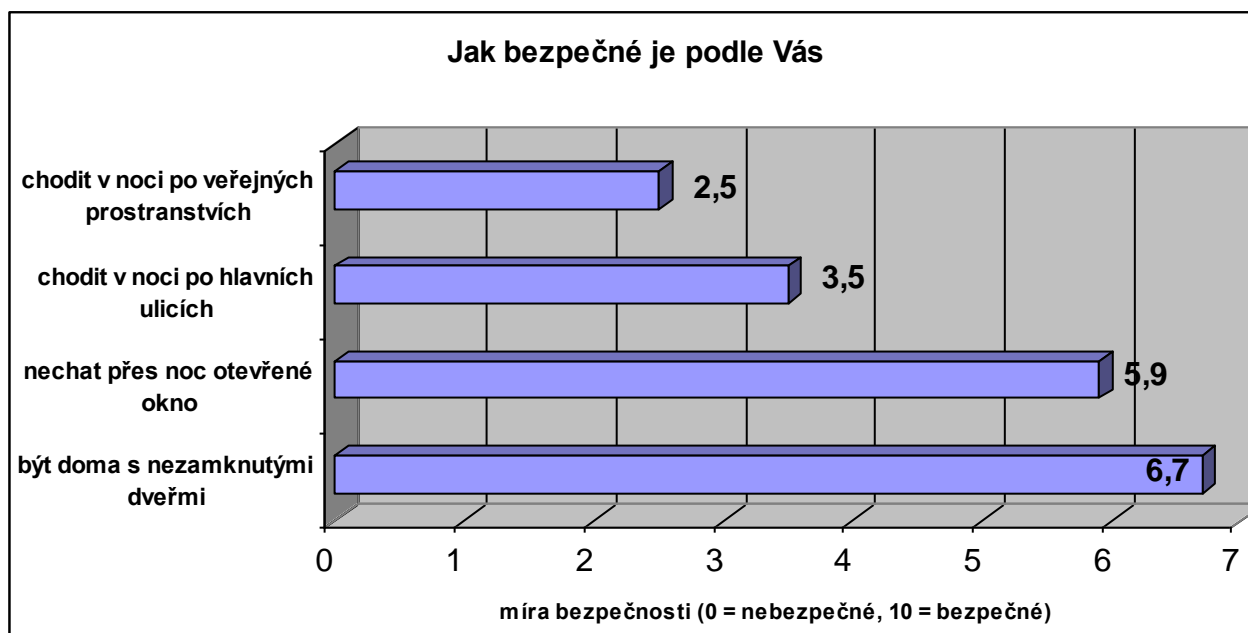
Celkový souhrn nejvyšších indexů uvádí tabulka č. 2.

### Bezpečnost v Prostějově

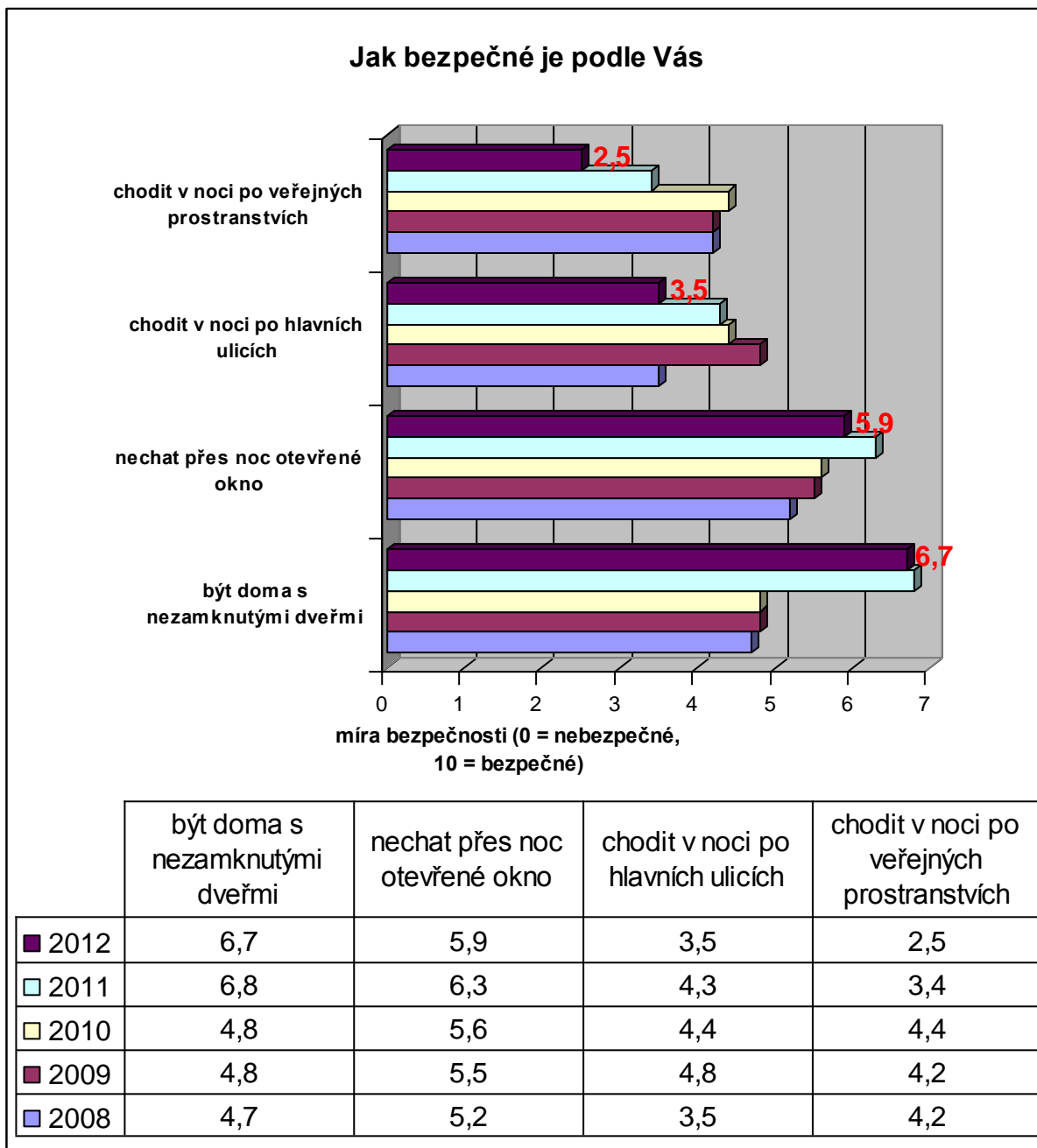
**Graf č. 9 uvádí hodnocení bezpečnosti ve vybraných modelových situacích.**

**Bezpečnost** v Prostějově posuzovali respondenti na čtyřech modelových situacích. Všechny z nich vyhodnotili obyvatelé Prostějova jako spíše nebezpečné, přičemž nejméně bezpečné je pro ně **chodit v noci po veřejných prostranstvích** (index bezpečnosti 2,5, v roce 2011 3,4) a **po hlavních ulicích** (index bezpečnosti 3,5, v roce 2011 4,3). **U těchto dvou modelových situací také výrazně vzrostl pocit nebezpečí ve srovnání s rokem 2011.** Součástí dotazníku byly také otázky týkající se hodnocení veřejného pořádku a městské policie. V případě **hodnocení veřejného pořádku** převládá u občanů Prostějova spokojenost, **49 % oslovených si myslí, že je na tom Prostějov lépe než jiná města.**

Graf č. 9



Graf č. 9a (Srovnání sledovaných roků)



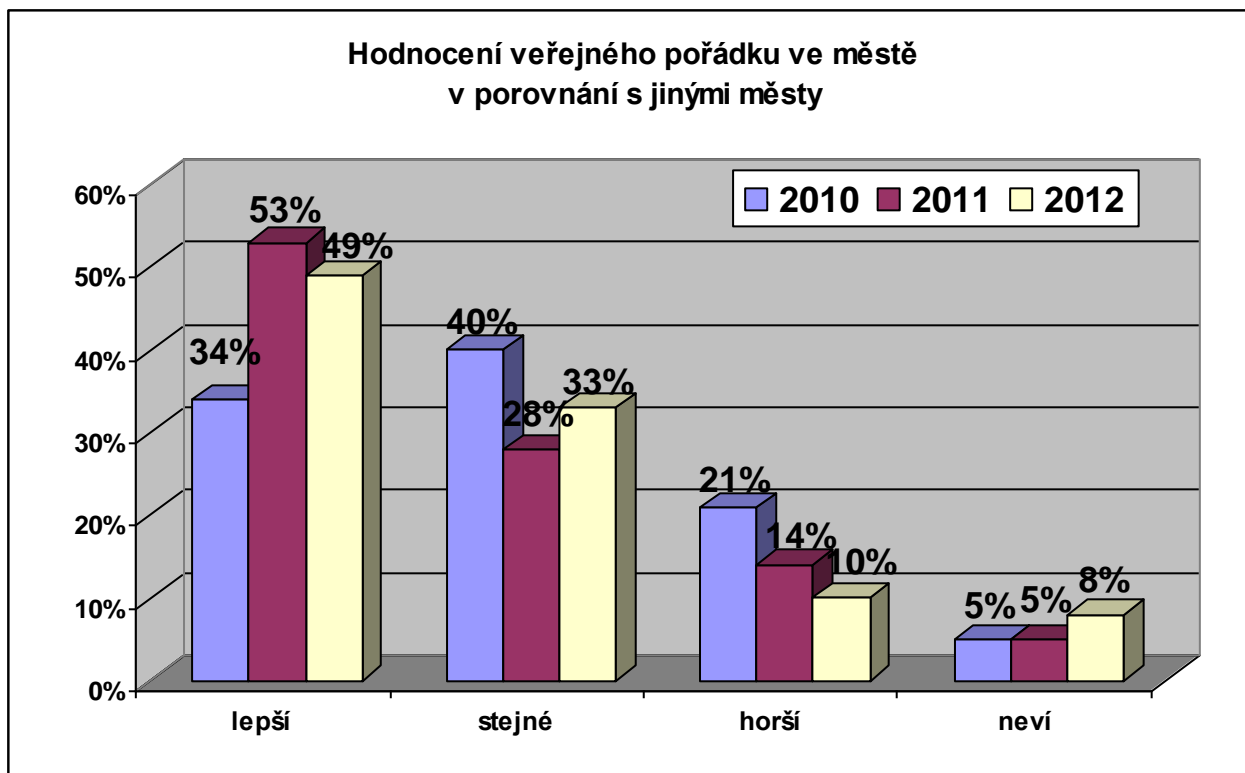
**Grafy č. 9b1, 9b2, 9b, 9b3 uvádí hodnocení veřejného pořádku ve městě v porovnání s jinými městy.**

**49 % Prostějovanů hodnotí veřejný pořádek v Prostějově jako lepší než v jiných městech. Opačného názoru je 10 % oslovených.**

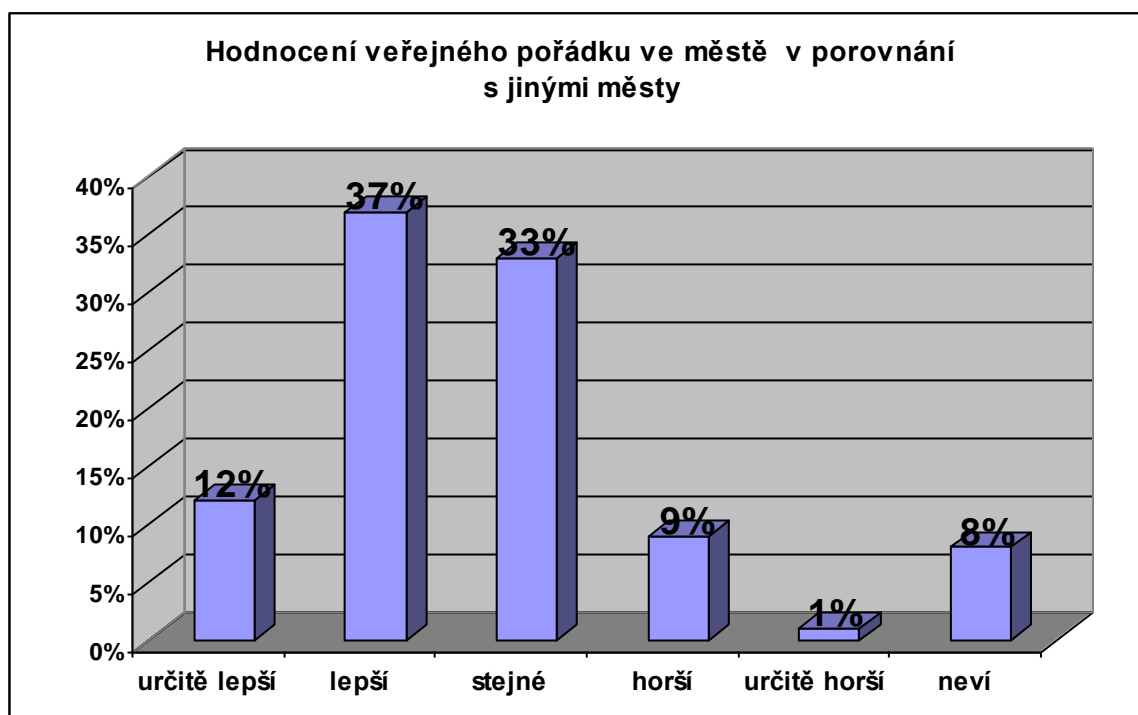
Graf č. 9.b1



Graf č. 9.b2



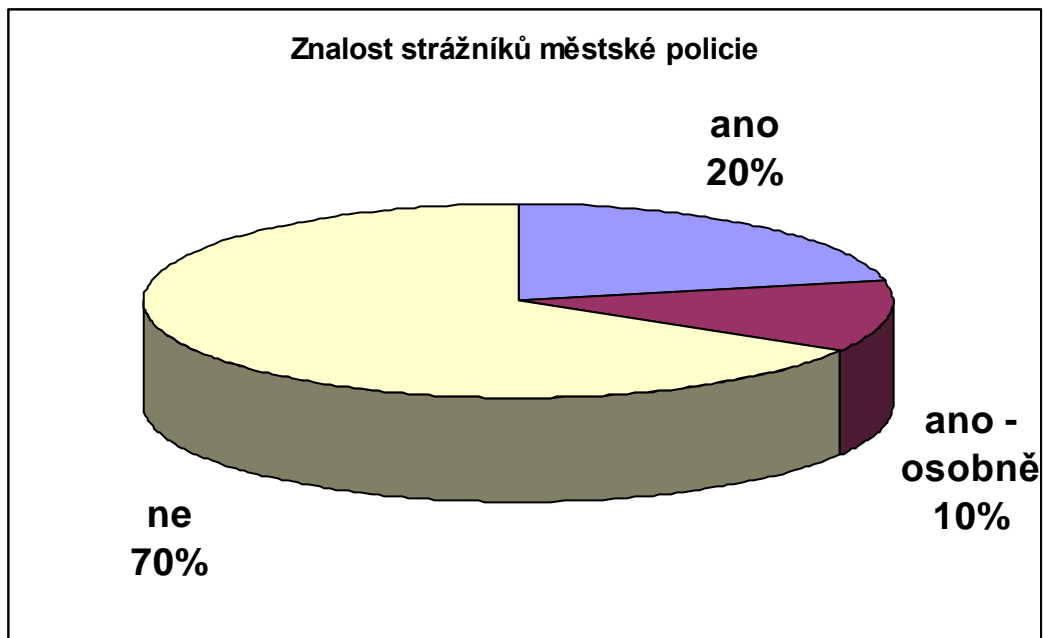
Graf č. 9.b3



**Graf č. 9.c uvádí znalost okrskových strážníků městské policie občany Prostějova.**

Svého okrskového strážníka zná 30% Prostějovanů, osobně jej zná 10% oslovených.

Graf č. 9.c



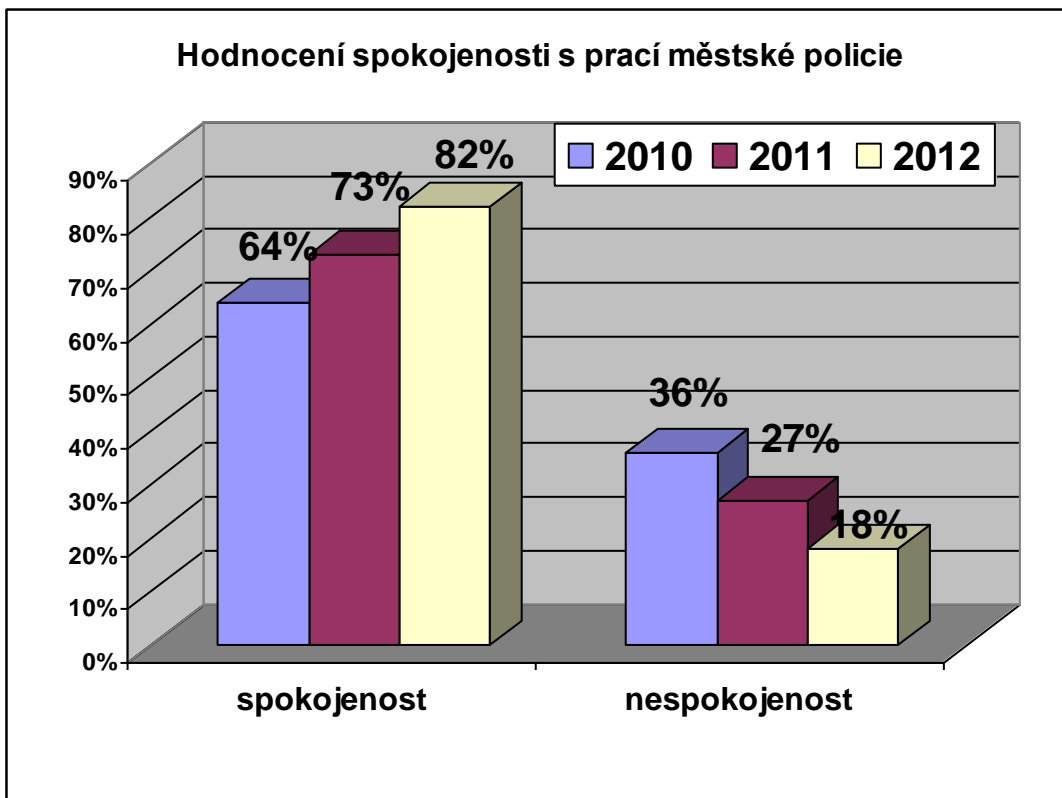
**Graf č. 9.e1 a 9.e2 uvádí spokojenost občanů s prací městské policie.**

Práci městské policie v Prostějově **pozitivně hodnotí 82% Prostějovanů**. Ve srovnání s rokem 2011 zaznamenala městská policie nárůst spokojenosti o 9% (73 % spokojenosti v roce 2011). **Za poslední dva roky pak spokojenost občanů s prací městské policie vzrostla o 18%.**

Graf č. 9.e1



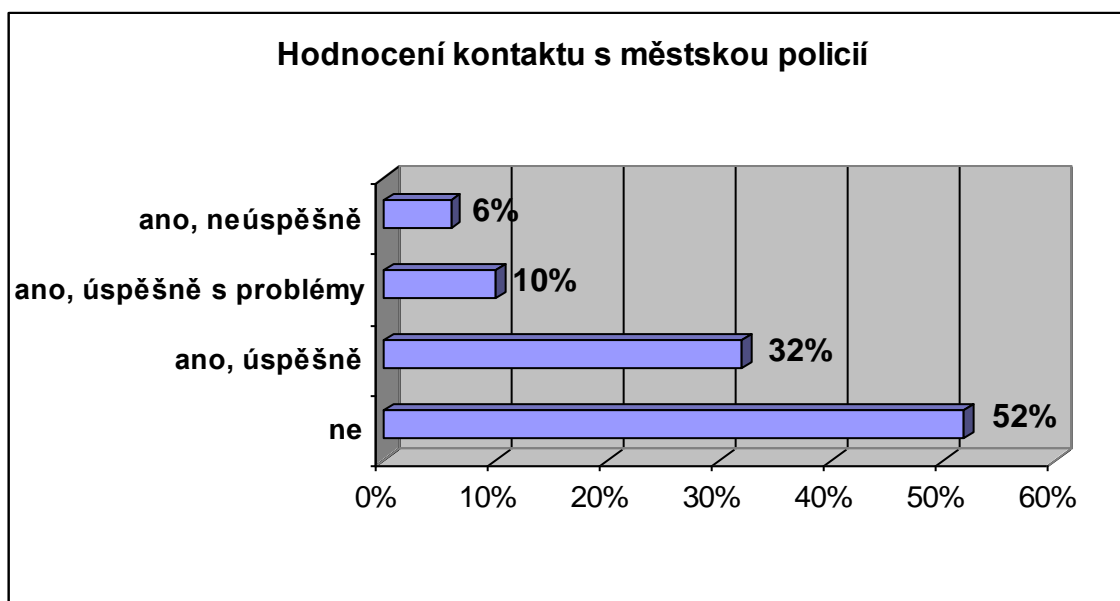
Graf č. 9.e2 (Srovnání za roky 2010, 2011 a 2012)



**Graf č. 9.f uvádí pravděpodobnost kontaktu s městskou policií**

48 % Prostějovanů přišlo do kontaktu s městskou policií. Oslovení, kteří někdy jednali s městskou policií, pak **tuto zkušenost hodnotí převážně pozitivně (42%)**.

Graf č. 9.f

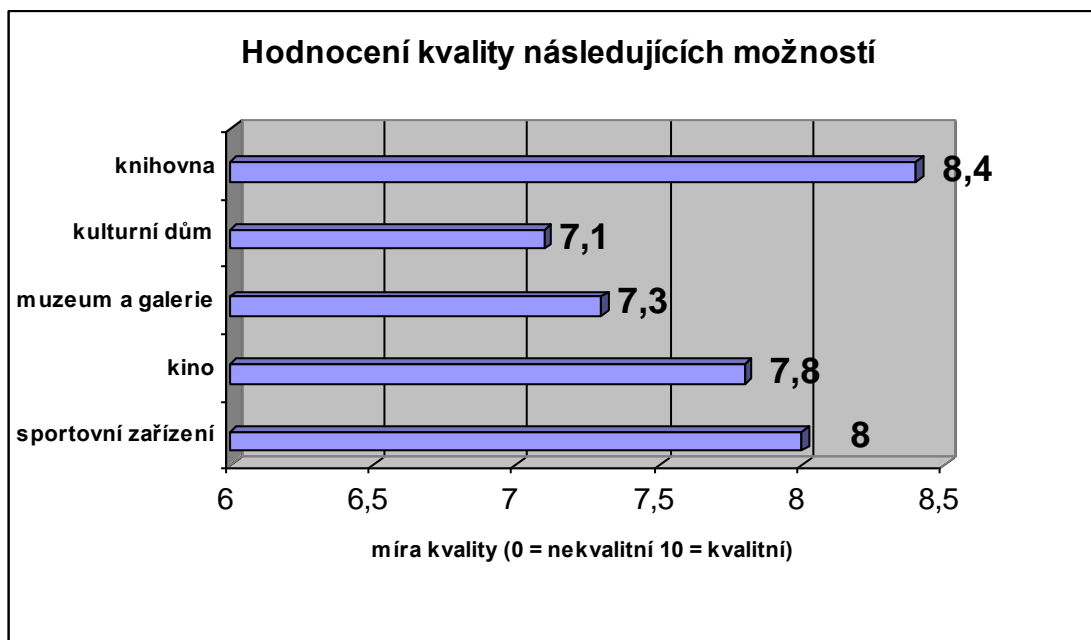


## Kvalita kulturního a sportovního vyžití

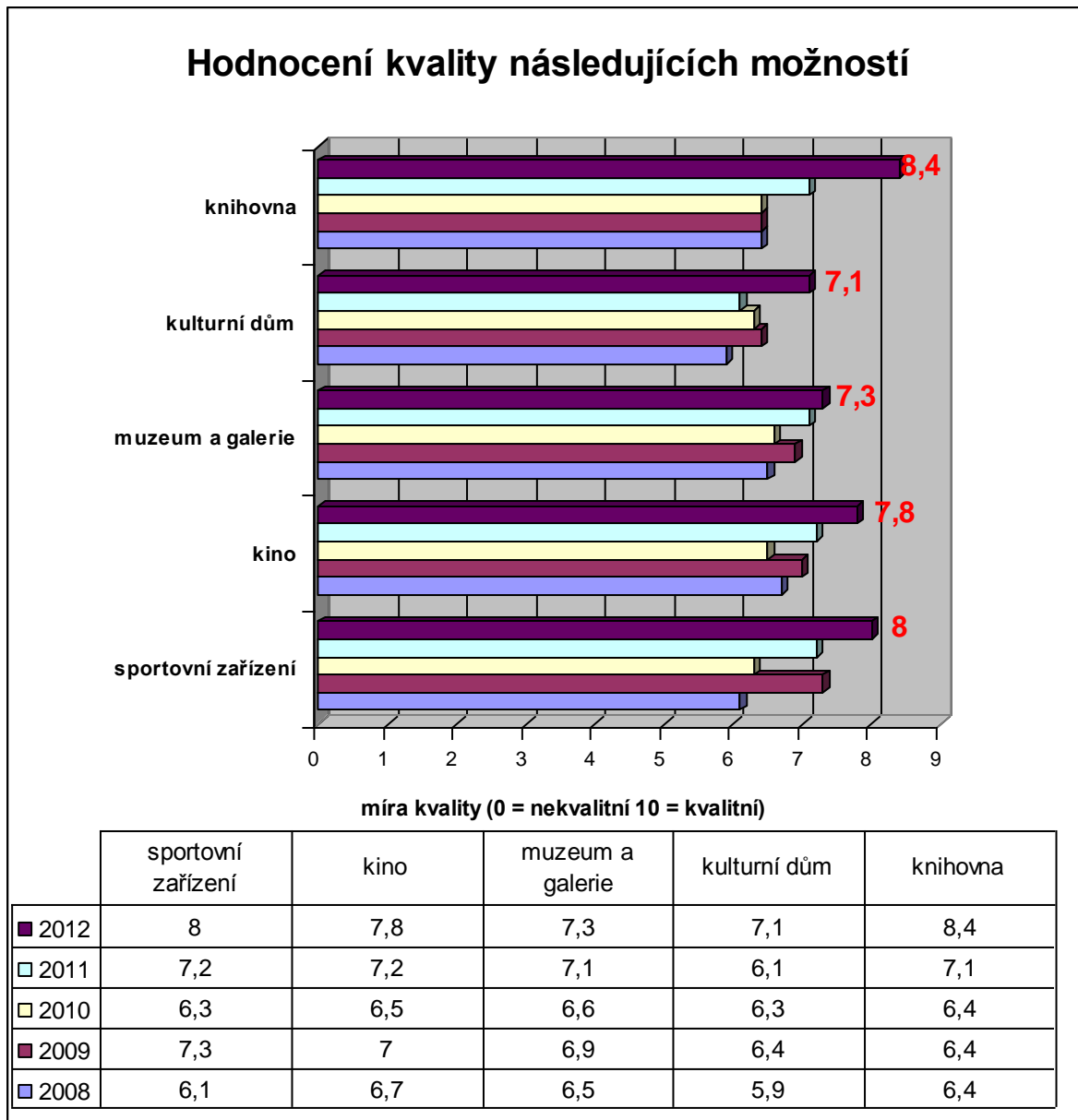
### **Graf č. 10 uvádí hodnocení kvality vybraných možností kulturního a sportovního vyžití v Prostějově.**

Nejkvalitněji je hodnocena činnost **knihovny zařízení** (index spokojenosti 8,4) a **sportovních zařízení** (index spokojenosti 8). Průměrný index spokojenosti u žádné oblasti neklesl pod hodnotu 7,0. Ve srovnání s rokem 2011 indexy spokojenosti u všech sledovaných oblastí vzrostly. **Největší nárůst zaznamenaly hodnocení činnosti knihovny, ze 7,1 v roce 2011 a 8,4 v roce 2012 a kulturního domu, z 6,1 v roce 2011 na 7,1 v roce 2012.**

Graf č. 10



Graf č. 10a (Srovnání sledovaných roků)



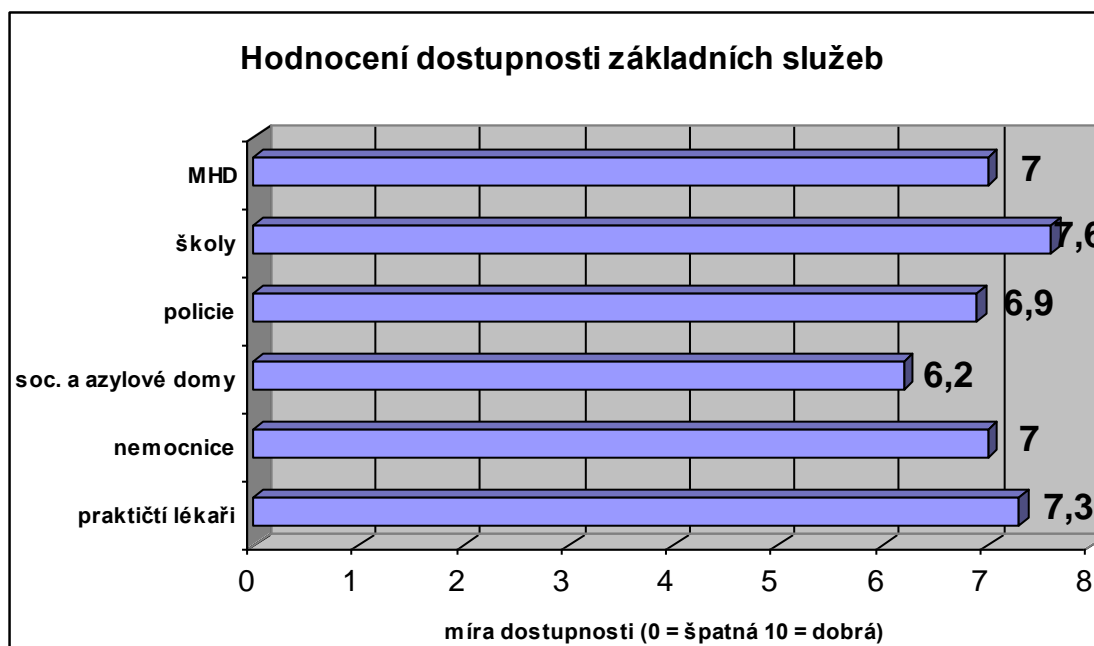


## Dostupnost základních služeb

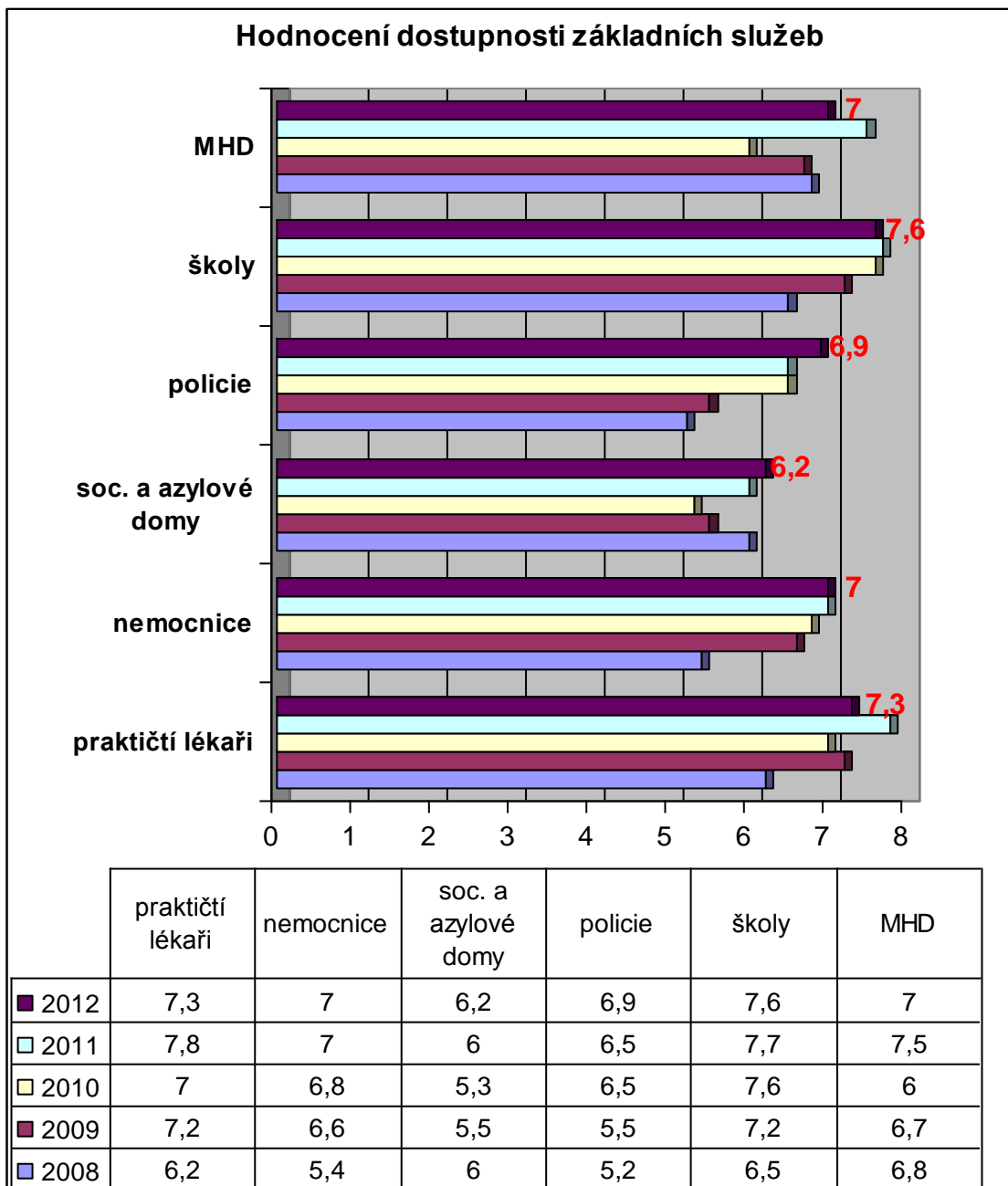
### **Graf č. 11 uvádí hodnocení dostupnosti základních služeb v Prostějově.**

Jako nejlépe dostupnou službu hodnotí respondenti **školy** (7,6). **praktické lékaře** (index dostupnosti 7,3). Za posledních pět let zaznamenaly vzrůstající trend v dostupnosti policie a nemocnice.

Graf č. 11



Graf č. 11a (Srovnání sledovaných roků)



## Hodnocení kvality městského prostředí

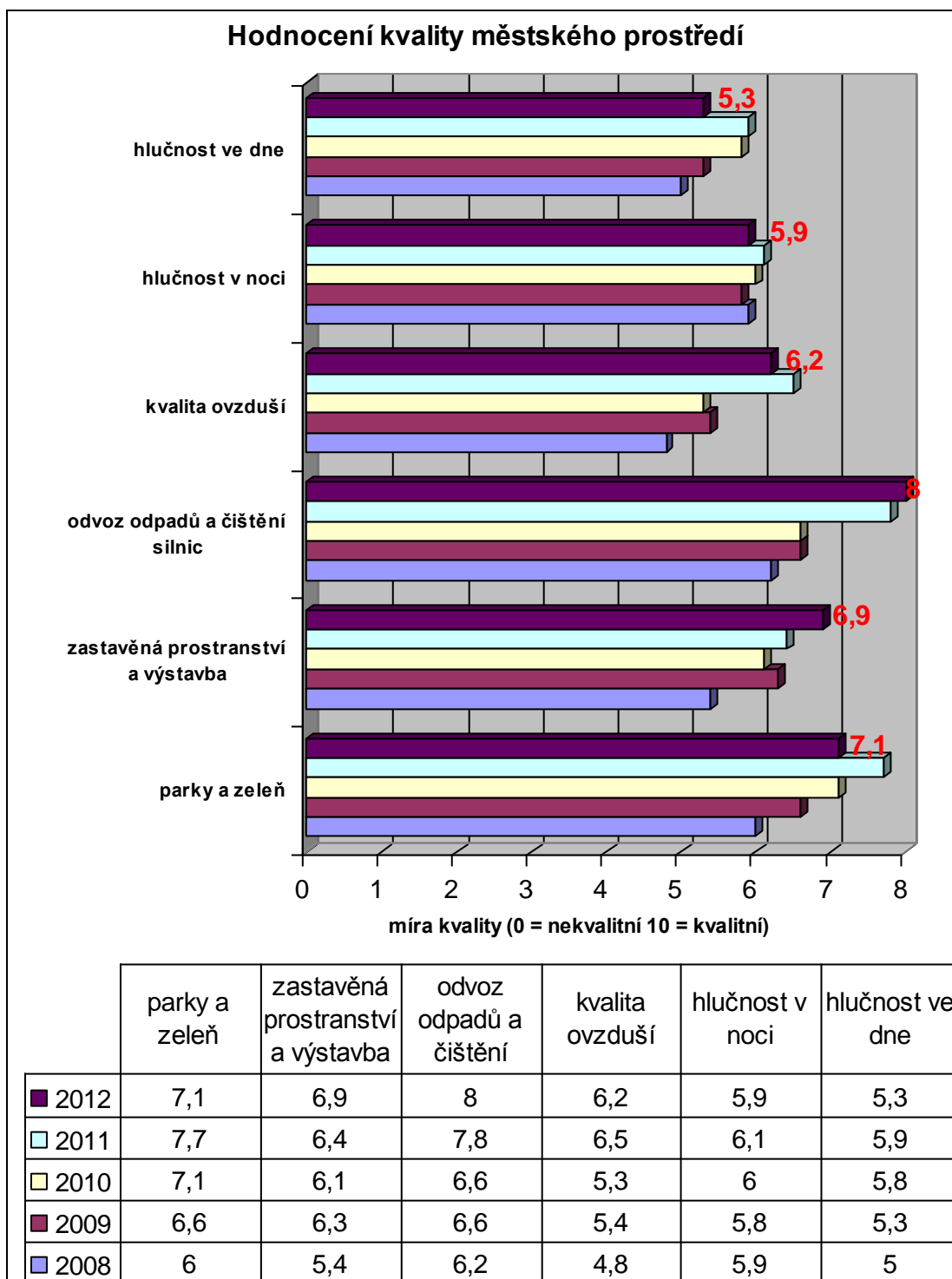
### **Graf č. 12 uvádí hodnocení kvality městského prostředí v Prostějově.**

Z nabídnutých položek jsou nejlépe hodnoceny **odvoz odpadů a čištění silnic** (8,0) a **parky se zelení** (průměrný index kvality 7,1). Jako spíše nekvalitní jsou hodnoceny **hlučnost ve dne a v noci** a **kvalita ovzduší**. Dlouhodobě se projevuje trend lepšího hodnocení **svozu komunálních odpadů a čištění ulic** (6,6 v roce 2010, 7,8 v roce 2011 a 8,0 v roce 2012). **Kvalita parků a zeleně** ve městě mírně poklesla a dostala se na úroveň roku 2010, stále však přesahuje hodnotu 7,0.

Graf č. 12



Graf č. 12a (Srovnání sledovaných roků)

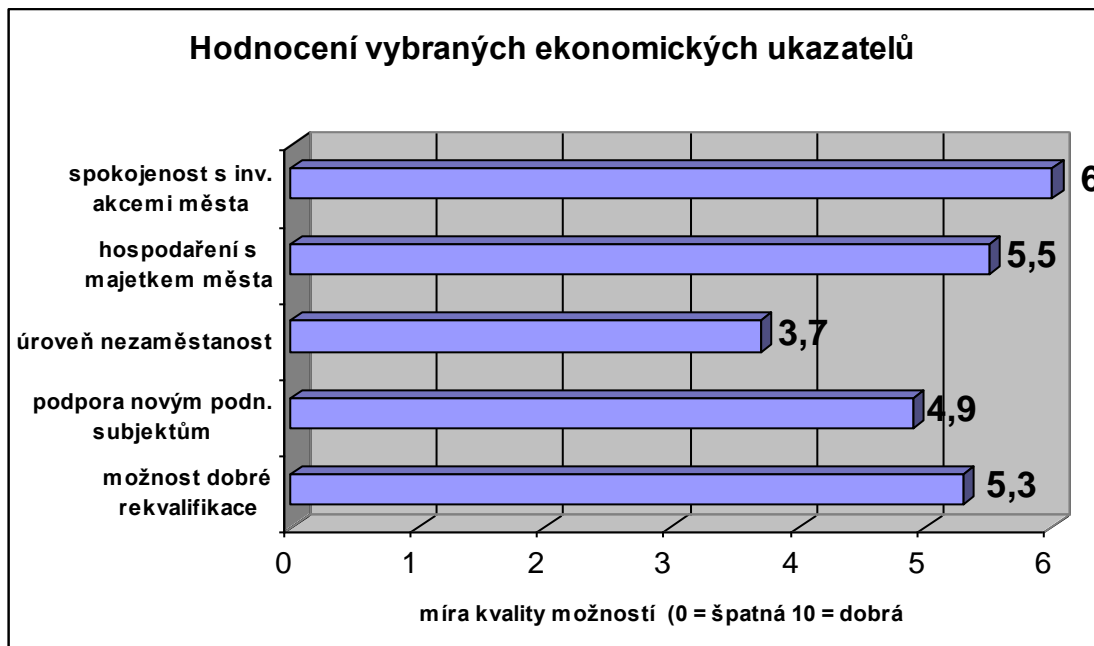


## Hodnocení vybraných ekonomických ukazatelů

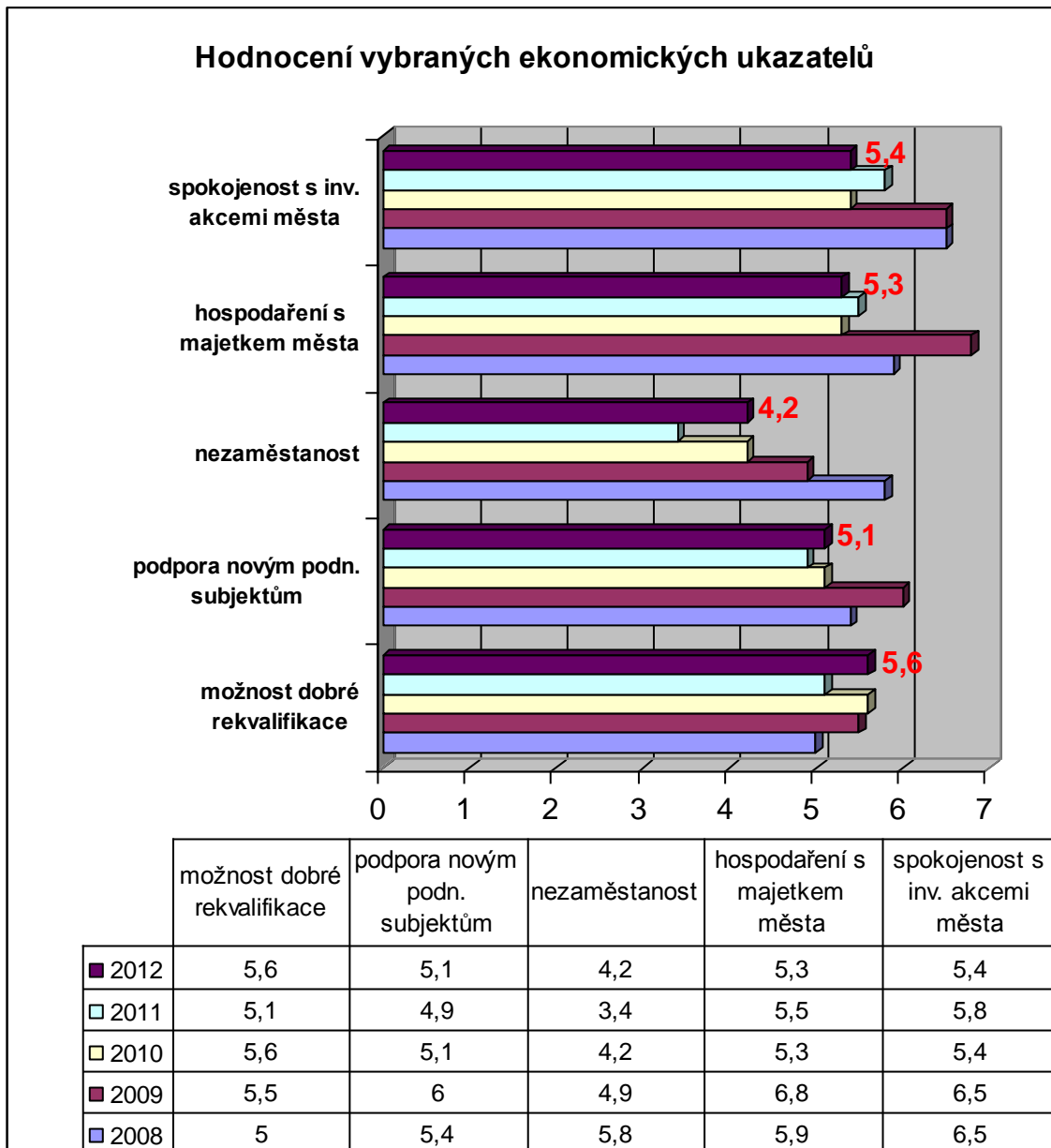
### **Graf č. 13 uvádí hodnocení kvality vybraných ekonomických ukazatelů.**

Z nabídnutých možností respondenti nejlépe hodnotili **investiční akce města** (6,0). Nejnižšího indexu dosáhla úroveň nezaměstnanosti (3,7). Ve srovnání s rokem 2011 došlo k mírnému zhoršení hodnocení spokojenosti s investičními akcemi města a hospodaření s majetkem města.

Graf č. 13



Graf č. 13a (Srovnání sledovaných roků)

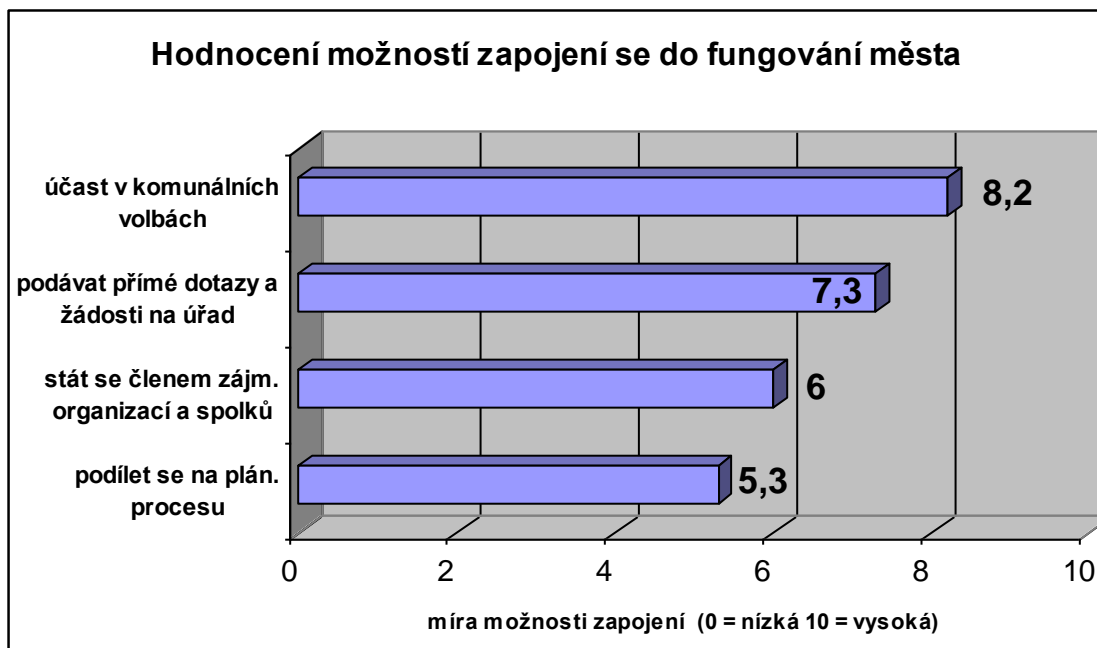


## Zapojení do rozhodování a řízení v místní samosprávě

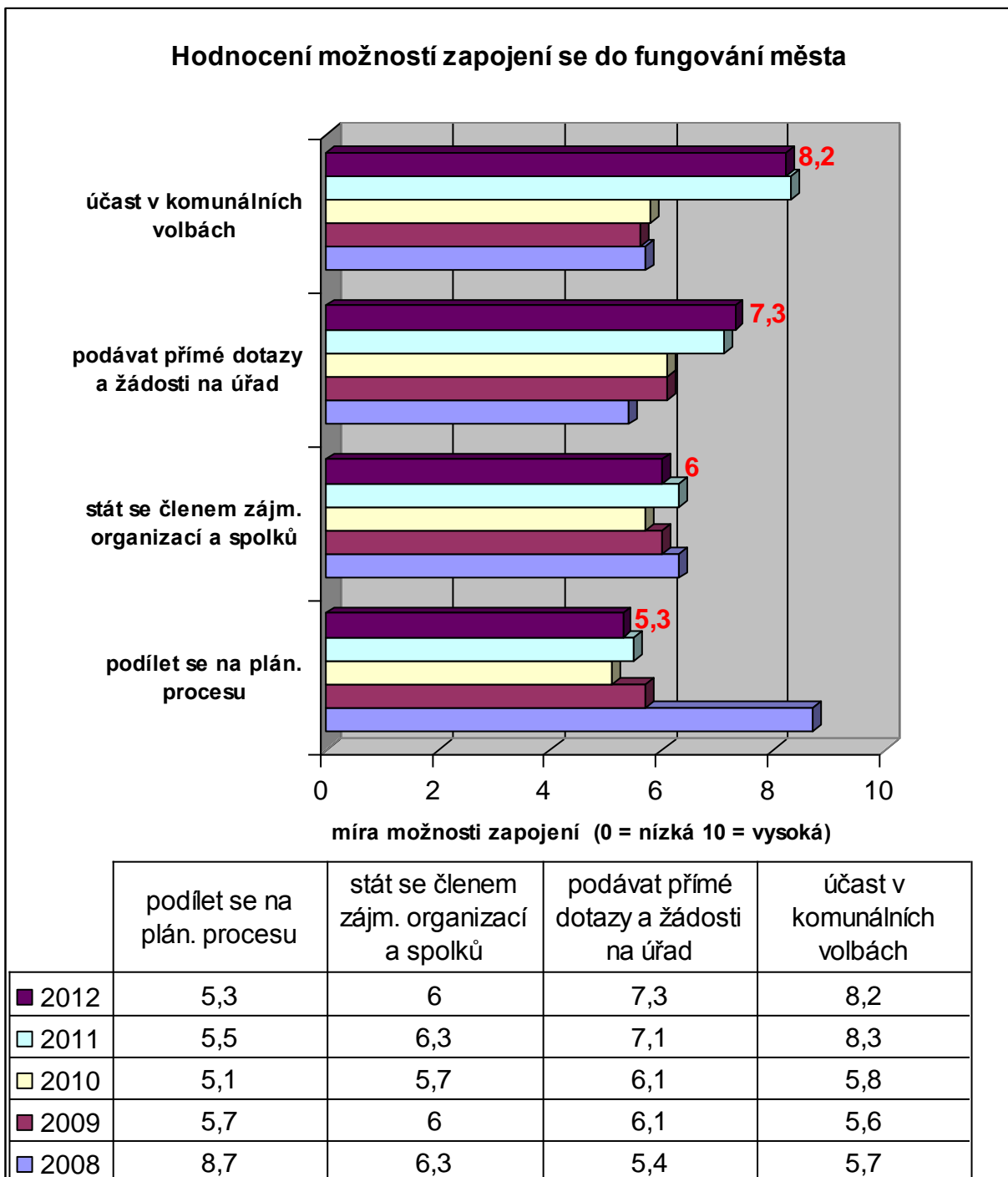
**Graf č. 14** uvádí hodnocení možnosti zapojení se do rozhodování v místní samosprávě.

Nejlépe jsou hodnoceny **účast v komunálních volbách** (průměrný index kvality 8,2) a **možnost podávat přímé žádosti/dotazy na úřad** (7,3).

Graf č. 14



Graf č. 14a (Srovnání sledovaných roků)





**Tabulka č. 2 uvádí přehled oblastí, které od respondentů získaly nejvyšší hodnotu – kladné hodnocení.**

Tabulka č. 2

<b>Nejvyšší dosažené průměrné indexy - 2012</b>	
<b>sledovaná oblast</b>	<b>index</b>
knihovna	8,4
komunální volby	8,2
odvoz odpadků a čištění silnic	8,0
sportovní zařízení	8,0
kino	7,8

<b>Nejvyšší dosažené průměrné indexy - 2011</b>	
<b>sledovaná oblast</b>	<b>index</b>
komunální volby	8,3
odvoz odpadků a čištění silnic	7,8
praktičtí lékaři	7,8
školy	7,7
parky a zeleň	7,7
dostupnost MHD	7,5

<b>Nejvyšší dosažené průměrné indexy - 2010</b>	
<b>sledovaná oblast</b>	<b>index</b>
parky a zeleň	7,1
školy	7,0
praktičtí lékaři	7,0
kvalita kulturního vyžití – muzeum a galerie	6,6
nemocnice	6,8
odvoz odpadků a čištění silnic	6,6

<b>Nejvyšší dosažené průměrné indexy - 2009</b>	
<b>sledovaná oblast</b>	<b>index</b>
sportovní zařízení	7,3
praktičtí lékaři	7,2
kvalita kulturního vyžití - kino	7,0
kvalita kulturního vyžití – muzeum a galerie	6,9
Hospodaření s majetkem města	6,8
dostupnost MHD	6,7

<b>Nejvyšší dosažené průměrné indexy - 2008</b>	
<b>sledovaná oblast</b>	<b>index</b>
možnost podílení se na plánovacím procesu	8,7
dostupnost MHD	6,8
kvalita kulturního vyžití - kino	6,7
kvalita kulturního vyžití – muzeum a galerie	6,5
dostupnost škol	6,5
spokojenost s investičními akcemi	6,5

## **8. Závěr**

**Lidé jsou se životem v Prostějově spokojeni**, přestože procento spokojených občanů i průměrné indexy spokojenosti jsou v některých oblastech nižší než v jiných partnerských městech TIMUR (blíže [www.timur.cz](http://www.timur.cz)). Index obecné míry spokojenosti vzrostl na 7,1 a míra spokojenosti dosáhla 80% procent. Ve srovnání s rokem 2011 došlo u mnoha sledovaných oblastí ke zlepšení, míra spokojenosti se tak blíží k nejlépe hodnoceným městům v České republice.

## Srovnání s ostatními městy České republiky

zdroj: <http://www.timur.cz/indikatory.html>

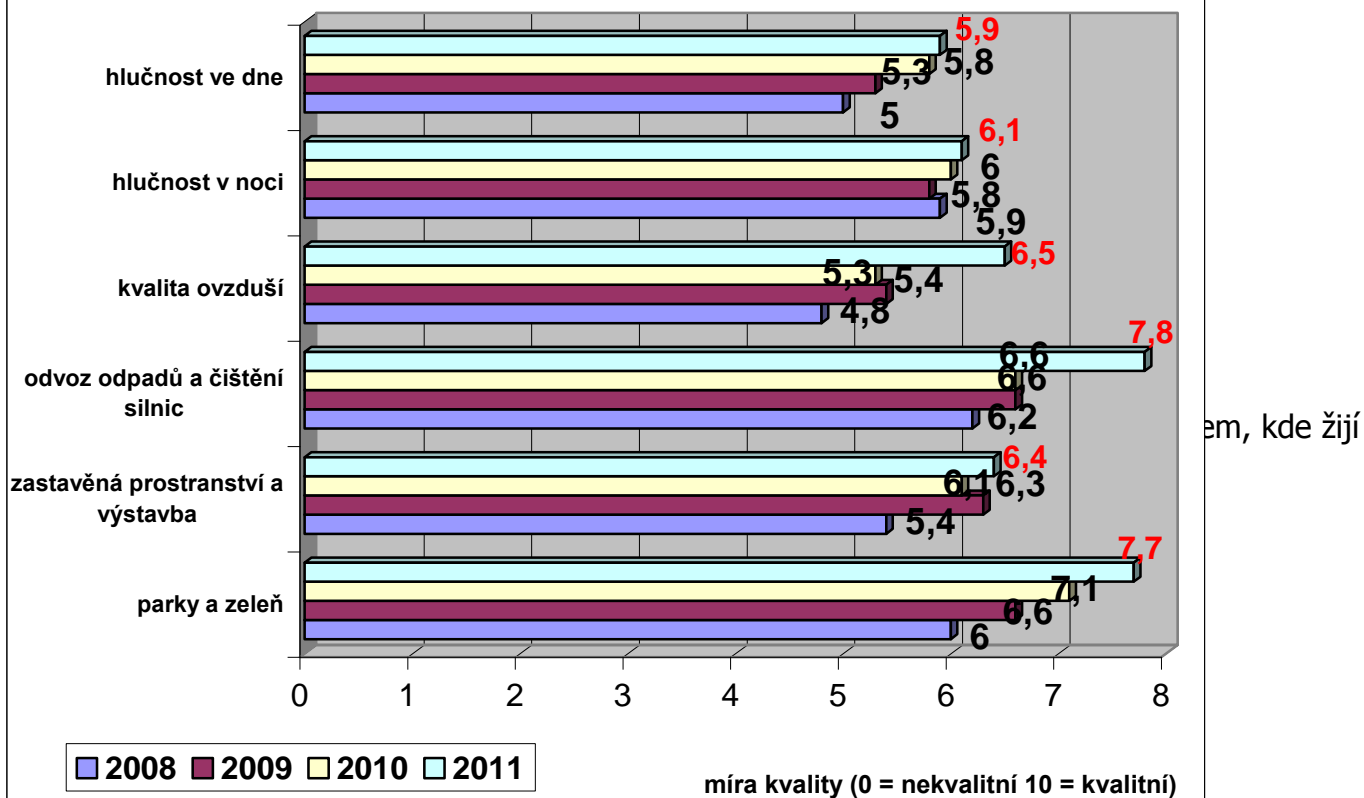
Obsah indikátorového listu a1-1

### obecná míra spokojenosti

Podíl spokojených (velmi, mírně) a nespokojených (velmi, mírně) občanů s městem jako s místem, kde žijí a pracují

Město	Zkr.	Rok	Spokojeno [%]	Nespokojeno [%]	Bez odpovědi [%]
Bílina	BIL	2008	65,7%	34,3%	0,0%
Chrudim	CR	2005	90,2%	9,8%	0,0%
Chrudim	CR	2007	87,2%	12,8%	0,0%
Chrudim	CR	2009	87,7%	12,3%	0,0%
Hradec Králové	HK	2005	90,5%	9,5%	0,0%
Hlučín	HL	2010	83,9%	16,1%	0,0%
Hodonín	HO	2005	84,0%	16,0%	0,0%
Hodonín	HO	2007	69,0%	31,0%	0,0%
Hodonín	HO	2009	71,5%	28,5%	0,0%
Jihlava	JIH	2011	78,5%	21,5%	0,0%
Jilemnice	JIL	2011	80,9%	19,1%	0,0%
Jablonec n.N.	JNN	2009	80,8%	19,2%	0,0%
Kladno	KD	2008	74,3%	25,7%	0,0%
Krásná Lípa	KL	2009	77,0%	23,0%	0,0%
Kopřivnice	KO	2005	87,4%	12,6%	0,0%
Kopřivnice	KO	2008	92,3%	7,7%	0,0%
Krnov	KR	2005	84,0%	15,0%	1,0%
Litoměřice	LT	2007	89,3%	10,7%	0,0%
Mladá Boleslav	MB	2006	69,0%	31,0%	0,0%
Napajedla	NAP	2011	86,4%	13,6%	0,0%
Pelhřimov	PE	2006	93,5%	6,5%	0,0%
Praha Libuš	Pha-L	2008	76,7%	23,3%	0,0%
Poděbrady	PO	2009	84,9%	15,1%	0,0%
<b>Prostějov</b>	<b>PRO</b>	<b>2008</b>	<b>80,7%</b>	<b>19,3%</b>	<b>0,0%</b>
<b>Prostějov</b>	<b>PRO</b>	<b>2009</b>	<b>78,5%</b>	<b>21,5%</b>	<b>0,0%</b>
<b>Prostějov</b>	<b>PRO</b>	<b>2010</b>	<b>72,0%</b>	<b>28,0%</b>	<b>0,0%</b>
<b>Prostějov</b>	<b>PRO</b>	<b>2011</b>	<b>85,0%</b>	<b>15,0%</b>	<b>0,0%</b>
<b>Prostějov</b>	<b>PRO</b>	<b>2012</b>	<b>80,0%</b>	<b>20,0%</b>	<b>0,0%</b>
Roudnice nad Labem	RNL	2008	65,3%	34,7%	0,0%
Semily	SM	2009	68,1%	31,9%	0,0%
Strakonice	ST	2010	69,0%	31,0%	0,0%
Třebíč	TR	2005	78,1%	21,9%	0,0%
Třebíč	TR	2008	76,8%	23,2%	0,0%
Třebíč	TR	2010	79,2%	20,8%	0,0%
Uherské Hradiště	UH	2007	93,6%	6,4%	0,0%
Uherské Hradiště	UH	2009	88,6%	11,4%	0,0%
Uherské Hradiště	UH	2011	85,6%	14,4%	0,0%

# Hodnocení kvality městského prostředí



Jablonec n.N.	JNN	2009	6,94
Kladno	KD	2008	6,53
Kopřivnice	KO	2008	7,45
Mladá Boleslav	MB	2006	6,33
Pelhřimov	PH	2006	7,19
Praha Libuš	Pha-L	2008	6,58
Poděbrady	PO	2009	7,01
<b>Prostějov</b>	<b>PRO</b>	<b>2008</b>	<b>6,8</b>
<b>Prostějov</b>	<b>PRO</b>	<b>2009</b>	<b>6,9</b>
<b>Prostějov</b>	<b>PRO</b>	<b>2010</b>	<b>6,4</b>
<b>Prostějov</b>	<b>PRO</b>	<b>2011</b>	<b>7,0</b>
<b>Prostějov</b>	<b>PRO</b>	<b>2011</b>	<b>7,1</b>
Roudnice nad Labem	RNL	2008	6,56
Semily	SM	2009	6,12
Třebíč	TR	2005	6,65
Třebíč	TR	2008	6,74
Uherské Hradiště	UH	2007	7,63
Uherské Hradiště	UH	2009	7,17
Uherské Hradiště	UH	2011	7,18
Velké Meziříčí	VM	2005	6,73
Vsetín	VS	2004	7,09
Vsetín	VS	2005	7,13
Vsetín	VS	2006	7,53
Vsetín	VS	2009	7,53
Záhoran	ZAH	2005	7,04