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ČOV  čistírna odpadních vod
DMK  dálkový migrační koridor
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KoPÚ  komplexní pozemková úprava
LAPV  lokality pro akumulaci povrchových vod
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LBK  lokální biokoridor
LPIS  registru využití zemědělské půdy
MEO  mírně erozně ohrožené pozemky
MVÚ  migračně významná území
MŽe  Ministerstvo zemědělství
MŽP  minimální zůstatkový průtok
MŽP  Ministerstvo životního prostředí
NAP  Národní akční plán
OPVZ  ochranné pásmo vodního zdroje
ORP  obec s rozšířenou působností
OsVPR  oblast s významným povodňovým rizikem
PDP  Plán dílčího povodí
PHO  pásma hygienické ochrany (dle dřívější legislativy)
POR  prostředek na ochranu rostlin
PPO  protipovodňová opatření
PV  povodňová vlna
SEKM  systém evidence kontaminovaných míst
SEO  silně erozně ohrožené pozemky
SEZ  stará ekologická zátěž
SPÚ  Státní pozemkový úřad
SZIF  Státní zemědělský intervenční fond
TEP  technicko-provozní evidence toků vedená u správce toku
TPEO  technická protierozní opatření
ÚAP  územně analytické podklady
ÚP  územní plán
ÚPD  územně plánovací dokumentace
ÚSES  územní systém ekologické stability
ÚSK  územní studie krajiny
VD  vodní dílo
VKP  významný krajiný prvek
VÚMOP  Výzkumný ústav meliorací a ochrany půdy
VÚRV  Výzkumný ústav rostlinné výroby
VÚV T.G.M.  Výzkumný ústav vodohospodářský T.G.M.
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VÚZT    Výzkumný ústav zemědělské techniky
ZPF    zemědělský půdní fond
ZÚR OLK    Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje
1 STANOVENÍ CÍLOVÉ VIZE KRAJINY

Analytickou částí studie bylo zájmové území rozčleněno do 26 individuálních krajinných jednotek odrážející jedinečnost dílčích částí zájmového území. Návrhová část studie tyto jednotky na základě příbuznosti sdružila do souborných krajinných jednotek – krajinných okrsků, pro které následně stanovila cílové vize krajiny. Cílovou vizi (kap. 5.2) formulují „zásady utváření krajiny – využití a podpora potenciálu území“, spolu s „požadavky na základní způsoby využití území“ (zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, urbanizace, infrastruktura, rekreace a cestovní ruch). Zásady a požadavky jsou relevantní v celém území ORP Prostějov, avšak v různých krajinných okrscích mají rozdílnou váhu a význam. Tuto skutečnost zohledňuje tabulka 5-1 Zásady utváření krajiny, která zvýrazňuje zásady a požadavky pomocí intervalu významu od 0 po 3 (0 – bez významu / jev v území není zastoupen, 1 – nízký význam, 2 – střední význam, 3 – vysoký význam). Na cílovou vizi krajiny navazuje návrh rámcových podmínek a doporučení pro opatření v území (kap. 5.3), které rozvádí detaily požadavků na jevy v jednotlivých krajinných okrscích ORP Prostějov.

2 NÁVRH OCHRANY A ROZVOJE HODNOT KRAJINY A VYUŽITÍ KRAJINNÝCH POTENCIÁLŮ

2.1 Zpřesnění typů krajin, krajinné okrsky a cílové charakteristiky krajin

V analytické části bylo správní území ORP Prostějov diferencováno do účelových krajinných jednotek. Celkem tak bylo vymezeno 26 individuálních jednotek, které byly stanoveny formou multikriteriální analýzy, při které byl hlavním diferenčiačními faktory reliéf doplněný zohledněním v území typické struktury krajinného pokryvu.

- Křelovská pahorkatina východní část
- Křelovská pahorkatina západní část
- Přemyslovická pahorkatina
- Kojetínská pahorkatina severní
- Kojetínská pahorkatina jižní
- Niva Blaty
- Niva Hané
- Niva Valové
- Velký Kosiř
- Urbanizovaná krajina Prostějova
- Strážská jednotka
- Tvorovická jednotka
- Přemyslovická jednotka
- Pivínská jednotka

Copyright © AQUATIS a.s.
Textova_cast Navrh.docx strana 6
• Dřínovská pahorkatina
• Krumsínsko Vícovská jednotka
• Svahy Liteňské pahorkatiny
• Čehovická Haná
• Údolí Romže
• Brodecké údolí
• Plumlovská kotlina
• Otevřená krajina planin Drahanské vrchoviny
• Lesní komplexy Drahanské vrchoviny
• Lesnaté svahy Drahanské vrchoviny
• Myslejovické hřbet
• Ohrožimská plošina

Pro potřeby návrhové části studie byly tyto účelové jednotky na základě příbuznosti sdruženy do jednotek označovaných jako krajinné okrsky, které byly popsány a byly pro ně stanoveny cílové charakteristiky:

• Krajiný okrsek – Lesní
• Krajiný okrsek – Zemědělský typ 1 Kojetínská pahorkatina, severní část
• Krajiný okrsek – Zemědělský typ 2 Kojetínská pahorkatina, jižní část + Vyškovská brázda východní část
• Krajiný okrsek – Zemědělský typ 3 Planiny, plošiny a sníženiny podél východního okraje Drahanské vrchoviny
• Krajiný okrsek – Zemědělský typ 4 Křelovská pahorkatina jižní část
• Krajiný okrsek – Lesně polní Myslejovické hřbet
• Krajiný okrsek – Lesně polní Přemyšlovská pahorkatina
• Krajiný okrsek – Prostějov, Kojetínská pahorkatina, centrální část

2.2 Stanovení území s typickým krajinným rázem místa

V rámci řešeného území byly vymezeny části krajiny s výjimečným krajinným rázem daným především charakterem reliéfu a krajinného pokryvu, místy do jisté míry odpovídajícím stavu krajiny před výraznými změnami, kterými krajiny řešeného území prošly zvláště ve 2. polovině 20. století.

Vymezeno bylo následujících 11 území:

• Malé Hradisko a údolí Hlouče
• Velký Kosiř
• Plumlovské údolí
• Otaslavice
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Štátula
Pavlovické svahy
Údolí Běleckého a Hluchovského mlýna
Držovické svahy
Babylon – Repechy
Určice
Louky v Nivkách

V rámci takto vymezených území by mělo být ke změnám ve využití území přístupováno velmi obezřetně s ohledem na zachování současné struktury území. Případné změny v území je vhodné realizovat s cílem zkvalitnit stav území a zvýšit zastoupení prvků s trvalou vegetací.

2.3 Návrh konkrétních opatření na ochranu a rozvoj jednotlivých zjištěných hodnot

2.3.1 Přírodní hodnoty

Základem ochrany přírodních hodnot je síť zvláště chráněných území. Ta byla studií doplněna o vymezení významných krajiných prvků (VKP niva). V rámci analýz správního území ORP Prostějov byly identifikovány krajinné prvky s potenciálem pro registraci v kategorii významný krajinný prvek registrovaný. Byla upravena a doplněna síť prvků ÚSES, která zohlednila návaznosti na hranicích správního území, a byly vyřešeny problémy vznikající při jejím postupném koncepčním budování.

2.3.2 Historické a kulturní hodnoty

2.3.2.1 Nemovité kulturní památky, památky místního významu

Na území ORP Prostějov se nachází celkem 221 památkově chráněných objektů. Významné kulturní památky – památky nadmístního významu, které většinou zásadně ovlivňují obraz i využívání okolní krajiny, jsou především bývalá šlechtická sídla a církevní památky. Na ORP Prostějov se jedná zejména o zámek Plumlov a areál zámku Čechy pod Kosířem. Samotné město Prostějov svoji polohou neovlivňuje vnímání krajiny z dálkových pohledů, ani se zde nenacházejí žádné výrazné dominanty.


Mezi kulturní památky lze řadit i poulní místa, která jsou většinou zároveň nemovitou kulturní památkou, ale navíc mají často hodnotu cílového bodu návštěvnosti v krajině. Často s dalšími souvisejícími objekty (např. křížová cesta) usměrňují pohyb lidí v krajině.

V rámci průzkumů a rozborů byly všechny tyto objekty rozčleněny nezávisle na skutečnosti, zda
jsou památkově chráněny, do dvou kategorií podle významu jejich existence v krajině ve smyslu ovlivnění obrazu krajině i jejího využití. Nejvýznamnější výše uvedené hodnotné objekty jsou uvedeny jako památky / hodnotné objekty nadmístního významu, ostatní byly zařazeny mezi památky / hodnotné objekty místního významu.

**Doporučení vyplývající z uvedeného:**

- V ÚP důsledně vymezovat historické objekty v krajině včetně objektů, které nejsou památkově chráněné a jejich ochranu zakotvit do podmínek využití ploch.
- V ÚP a KoPÚ v nejvyšší možné míře respektovat stávající komunikace zpřístupňující historické objekty v krajině, případně navrhnout nové zpřístupnění.
- Podmínkami využití ploch s rozdílným způsobem využití v ÚP zachovat a podporovat vizuální význam jednotlivých objektů v krajině.
- Zamezit přemisťování objektů.
- V případě památek nadmístního významu, které jsou výrazně viditelné v krajině, vyznačit a respektovat v ÚP pohledové osy a podmínkami využití ploch s rozdílným způsobem využití chránit jejich dominantní působení.
- V nejvyšší možné míře respektovat vývoj obce a logiku historického uspořádání ploch při návrhu ÚP nebo KoPÚ.
- Podporovat výsadbu solitérní zeleně u objektů v krajině.
- Podporovat zapojení stávajících objektů do sítě cest turistických, poutních, naučných a vycházkových okruhů.

### 2.3.2.2 Doklady vývoje osídlení

**Archeologická naleziště – starověké a ranně středověké osídlení**

Archeologická naleziště dokládají rozmanitý vývoj v historii velmi intenzivně osídleného území ORP Prostějov. Mnohé lokality mají regionální i nadregionální význam, například na Moravě největší středisko keltské kultury – Staré Hradisko. Vzhledem k tomu, že v některých případech jsou stopy přetváření krajiny člověkem stále patrné (valy, terénní stopy), je třeba jejich existenci při návrhu koncepce využití krajiny respektovat.

![Obrázek 2.3-1 Terénní pozůstatky keltského oppida Staré Hradisko a pohled na významný vyhlídkový bod v území – vyhlídkovou plošinu Kozlov u Víceměřic, v blízkosti dalšího keltského sídliště.](image-url)
Zaniklé středověké osídlení

Stopy po zaniklých obcích v oblasti Drahanské vrchoviny jsou významným dokladem o způsobu zakládání obcí při tzv. německé kolonizaci. Tyto obce, které se po válečných ztrátách za husitských či jiných válek vzhledem k nepříliš úrodné půdě již neobnovily, jsou zmapovány díky výzkumu Dr. Černého. I když jejich stopy přišly neovlivnit dnešní podobu krajinu, jedná se vzhledem k četnosti nálezů o historickou zajímavost s potenciálem stát se centrem poznávací turistiky. Jedná se o bývalé obce Chmelík, Beňátky, Bouchenec, Jesenec, Hošperk, Vankouš, Maršín a Svatoňovka. Několik podobných lokalit se nachází také v oblasti Hané – jsou to bývalé obce a osady Čehovice, Bajajka, Klamův dvůr, Kandie, Gloše, Rakúsky, Slaná, Křelová Lhota, Mitrov a Stará Ves.

Zaniklé tvrze, pozůstatky tvrzí

Dokladem historického vývoje venkovského prostoru jsou také zaniklé tvrze, dnes často pouze s minimálními terénními pozůstatky. Přesto se mohou stát součástí naučných stezek nebo tematicky zaměřených poznávacích okruhů.

Dochovaná struktura původní venkovské zástavby – záhumenní prostory, bývalé dvory

Kulturně i historicky významná je rovněž dosud patrná půdorysná stopa původní středověké zástavby v jádřech obcí i na jejich okraji, která dokládá způsob založení obce a tím i její historické působení v krajině. Území ORP Prostějov lze rozdělit na staré sídelní území (Haná a nejbližší okolí) a mladé sídelní území (Drahanská vrchovina). Převládajícím typem sídla ve starém sídelním území byly návesní vsi, které byly většinou dokladem původního centrálního prostorem – návsi. Tvar a konkrétní způsob založení jednotlivých usedlostí se lišil na terénch podmínkách, existenci vodního toku či případné hojné lesní oblasti. V oblasti starého sídelního území se jedná o zachované záhumenní území, často s oboustranným zahrádím na palácích a některých zdejších zastavbách.

Sídla mladšího sídelního území byla zakládána na pro ten účel odlesněném pozemku. Na Drahanské vrchovině v ORP Prostějov převládají obec se zástavbou soustředěnou v řadách jednotlivých usedlostí podél toku, s protáhlou navazující přímo na dvorec či usedlost v jednotlivých lánech. Schéma tohoto založení je uvedeno na obrázku vpravo.

Významnou historickou hodnotou, zřetelnou v krajině, jsou dochované znaky takto původně založené kulturní krajiny. V případě starého sídelního území se jedná o zachované záhumenní cesty se stodolami, v případě mladšího sídelního území o viditelné členění území na lány oddělené mezemi nebo cestami. Bohužel, lánová struktura krajiny Drahanské vrchoviny je z velké části setřená současným způsobem obhospodařování půdy.
Obrázek 2.3-2 Schematické znázornění rozdílného založení obcí ve starém a mladším sídelním území

Zajímavým prvkem viditelným v půdorysu mnoha obcí je shluk více objektů, které svým postavením dávají tušit, že na jejich místě dříve stával vrchnostenský dvůr, který byl koncem 18. století rozdělený poddaným – k úpravě na bydlení, případně k přestavbě na jednotlivé nové domy.

Obrázek 2.3-3 Výjimečně dochovaný záhumenní prostor se stodolami ve Služíně a bývalý vrchnostenský dvůr v Určicích, jehož východní křídlo bylo přestavěno na objekty k bydlení

Doporučení vyplývající z uvedeného:

- Ochrana dokladů osídlení – historické utváření půdorysu obce a typu zástavby.
- V nejvyšší možné míře respektovat vývoj obce a logiku historického uspořádání ploch při návrhu ÚP nebo KoPÚ.
- Při návrhu nových zastavitelných ploch zvážit možnost ponechat vybrané historicky a esteticky hodnotné části záhumenních prostor v původním okrajovém postavení s navazující volnou krajinou a do záhumenních ploch nenavrhat novou zástavbu.
- Ochrana dokladů osídlení – fragmentů objektů a areálů (například zaniklé tvrze, zaniklé středověké obce, významná hradiště a další archeologické lokality).
- Respektovat tyto lokality v souvislosti s návrhem ploch s rozdílným způsobem využití při návrhu ÚP.
- Zdůraznění historického vývoje – osvěta, informace pro turisty, tvorba tematických turistických okruhů – například cesta po moravských mlýnech nebo zaniklých středověkých vsích.
• Ochrana dokladů osídlení – typu plužiny (uspořádání pozemků ve volné krajině), při návrhu komplexních pozemkových úprav i při návrhu nových (obnovovaných) struktur v ÚP v krajině vychází z historické struktury krajiny v místě (původní plužina).

• Obnova tradiční struktury krajiny v návaznosti na historický způsob obhospodařování krajiny (cesty, meze, remízky), zapojení zástavby do krajinného rámce.

• Podpora realizace KPÚ (společných zařízení KPŮ) jako nástroje pro zachování využitelných stop původního užívání krajiny a jejího propojení se sídly.

2.3.2.3 Kulturní krajinné oblasti

Do území ORP Prostějov částečně zasahuje vymezená kulturní krajinná oblast KKO 12 Centrální Haná. Oblast pojímá významné památky (kostel Očištění Panny Marie s farou v Dubu nad Moravou, město Tovačov), které se nacházejí mimo řešené území, přesto však vstupují svým účinkem při dálkových pohledech do krajiny Prostějovska. Význam těchto pohledových „prostupů“ územím v rovině duchovní i praktické (z hlediska orientace v krajině) je zdůrazněn rovněž vymezením kulturní krajinné oblasti KKO 8 s osami spojujícími poutní kostel v areálu Sv. Kopečku u Olomouce s dalšími mariánskými kostely v okolí. V ORP Prostějov se jedná o kostely v Dubanech, Mostkovicích, Myslejovicích, Kralicích na Hané a Protivanově. Na území ORP Prostějov byla dále vymezena kulturní krajinná oblast KKO 2 Čechy pod Kosířem charakterizovaná spojením výrazného přírodního útvaru s památkově chráněným zámkem a areálem zámecké zahrady.

Po jednotlivé kulturní krajinné oblasti jsou navrženy tyto zásady ochrany:

Kulturní krajinná oblast KKO 2 Čechy pod Kosířem

Zóna 1. – exponované svahy Velkého Kosíře:

• Udržovat lesní matrici pohledově exponovaných úbočí masivu Kosíře (v kontrastu s matricemi polními a sídelními v úpatích).

• Hrany (linie a hranice) ploch zásadně zvýrazňovat ve spádnicovém směru, délku svahů horizontálně nečlenit.

Zóna 2. – údolí Českého potoka:

• Plně respektovat současné památkové hodnoty zámeckého areálu.

• Krajinářskými úpravami dotvořit do harmonického celku zámecký areál s ostatními sídly v údolí a jejich hlavními památkami.

Zóna 3. - usedlost Gabrielov v sedle Kosíře:

• Územně chránit půdorys bývalého statku s cílem jeho případné obnovy, zejména pro potřeby turistiky.

• Obnovit v okolní plužině čtvercové členění pozemků s alejemi.
Kulturní krajinná oblast KKO 8 Čechy pod Kosířem

V zónách 6. se nacházejí jednotlivé kostelní průčelí a věže v pohledové síti mariánských poutních míst:

- Barokní chrám Nanebevzetí Panny Marie - Kralice na Hané
- Neogoticky přestavěný chrám Nanebevzetí Panny Marie - Mostkovice
- Barokní chrám Narození Panny Marie - Protivanov
- Klasicistně přestavěný chrám Narození Panny Marie - Dubany
- Barokní chrám Zvěstování Panny Marie - Myslejovice

Zde je třeba dodržet podmínku:

- U všech vyjmenovaných kostelů, ve směru u každého chrámu uvedeného azimutu, vymezit ochranné pásmo 20 m na každou stranu, ale až 10 m pod kótou nejvyšší části chrámu. V tomto koridoru by neměla být žádná (stavební, ani stromová) clona.

Kulturní krajinná oblast KKO 12 Centrální Haná

Na území ORP Prostějov jsou vymezeny zóny ochrany A, B a C.

Zóna ochrany A. – pole na rovinách

- Respektovat dochované liniové členění historických plužin, zejména prostorovou orientaci a charakter hlavních krajinných os a případné nové záměry v krajině od nich prostorově odvíjet.
- Podporovat drobnější členění pozemků protáhlého tvaru do šířky cca 100m, zejména v sousedství sídel.
- Nové, volně stojící stavby a zařízení povolovat jen slouží-li prvovýrobě a jsou technologicky nezbytné vázané na dané stanoviště.
- Zvláštní pozornost věnovat ochraně, příp. obnově typického přechodu sídel do plužiny v humnech.
- Na základě krajinářsko historického průzkumu obnovit vzácné, komponované aleje.
- Dobudovat síť pěších, cyklistických, případně i jezdeckých stezek.

Zóna ochrany B. – sídla a zahrady na hraně nivy

- V úbočí respektovat hlavní způsoby využití zóny a jejich matric venkovských sídel, zahrad a sadů, vzácně i luk.
- V úpatí udržovat vůči dolní rovině kontрастní matrice typického využití zóny.
- Respektovat prostorovou orientaci a charakter hlavních krajinných os a případné nové záměry v krajině od nich prostorově odvíjet.
Zejména je nutno udržovat dominantní zastoupení spádnicových liniových prvků návsí i humen sídel, sídla se do okolní zemědělské krajiny musí obracet typickými humny se zahradami a do nich odsunutými stodolami.

Při rozvoji sídel respektovat typickou skladbu daného typu sídel – návesních vsí s typickou řadovou dostavbou.

Chránit a rozvíjet dochovanou historickou urbanistickou strukturu sídel.

Nepřipevovat změny siluet sídel novými vysokými stavbami – dodržovat pravidlo, že tvarově výjimečné a výrazné objekty mohou mít pouze stavby v výjimečným obsahem (funkci).

Udržovat výškovou hladinu po 2 NP.

Při stavebních úpravách preferovat obnovu lidových prvků domů (šikmé střechy s pálenou krytinou, vápenné omítky přirozených barev místo bílezního omítku, jednu a půl patrové domy, vstupní žudry atd.).

U novostaveb respektovat typické architektonické prvky dodnes dochovaných lidových archetypů.

Zóna ochrany C. – louky v nivách

Nepovolovat povrchovou těžbu nerostných surovin.

Při všech činnostech respektovat v celém území záplavovou zónu A i B.

Nepovolovat další rušení travních porostů.

Preferovat návrat zemědělského využití k zatavnění.

Nepřipouštět změny využití lesa na bezlesí.

Respektovat prostorovou orientaci a charakter hlavních krajinných os a případné nové záměry v krajině od nich prostorově odvíjet.

Nepovolovat novostavby mimo historické půdorysy zaniklých staveb.

Na základě krajinářsko-historického průzkumu obnovit vzácné, komponované ale je neovocných, geograficky původních druhů dřevin (topoly, duby).

Dobudovat síť pěších, cyklistických, případně jízdeckých stezek.

2.3.3 Estetické hodnoty

Podoba přírody, přírodních i lidských výtvorů může být vnímána jako pěkná, krásná, libá, líbezná, nepěkná, ošklivá, nelišitelná, jedinečná nebo tuctová, zajímavá nebo fádní, dokonalá i nedokonalá, vždy v porovnání s ideální podobou danou proměnlivými kány a kulturně podmíněným způsobem vnímání krásy. Toto vědomé i nevědomé hodnocení souvisí s obecnou srozumitelnými atributy úměrností, účelnosti a užitečnosti a s většinou hodnotou a obecně přijatelnou (obvyklou) cenou daných jevů. Pro účely územního plánování jsou podstatné jevy, které je možno v daném území identifikovat a zařadit do účelově vymezených celků a soustav a záměrně měnit nebo uchovat v dané podobě tak, aby mohly plnit požadované funkce a nerušily žádoucí obraz krajiny v dané lokalitě v určením čase. Územní studie krajiny poskytuje informace pro plánování případných změn, ochranu
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žištněných hodnot a jevů v území a pro usměrňení zásahů do krajiny tak, aby byly plné a tvrle udržitelným způsobem určeny možnosti, priority a limity změn užívání krajiny.

Estetiku vnímání krajiny ovlivňuje měřítko (členění ploch oproti rozsáhlym plochám orné půdy, alej u cest dávající mimo jiné povědomí o vzdálenostech), rozmístění porostů a ploch (střídání plodin na plochách orné půdy, rozptýlená zeleň, přirozené toky a vodní plochy s doprovodnou zelení apod.), rozmístění tvarů (zvlášť krajina Drahanské vrchoviny či uzavřené pohledově souviselého území výraznou dominantou (např. Velký Kosíř, Svatý Kopeček u Olomouce, kostel Ooštování Panny Marie s farou v Dubu nad Moravou). Součástí estetického působení jsou také kulturní objekty v krajině – kaple, kříže, boží muka, často právě v souvislosti se svým zapojením do krajiny svoji polohou, přítomností zeleně apod. V návaznosti na sídla vnímáme estetické hodnoty v zachování prstence zahrad a bažin a také jako evidentní dominanty v krajinném měřítku (např. kostelní věž, zámek, skupina stromů v historické ulicě či kostel Ooštování Panny Marie v Dubu nad Moravou). Součástí estetického působení jsou také kulturní objekty v krajině – kaple, kříže, boží muka, často právě v souvislosti se svým zapojením do krajiny svoji polohou, přítomností zeleně apod. V návaznosti na sídla vnímáme estetické hodnoty v zachování prstence zahrad a bažin a také jako evidentní dominanty v krajinném měřítku (např. kostelní věž, zámek, skupina stromů v historické ulicě či kostel Ooštování Panny Marie v Dubu nad Moravou).

2.3.3.1 Přírodní krajinné dominanty

Mezi přírodní krajiné dominanty je možné řadit jednak přírodní krajiné prvky na reliéfně výrazných polohách a pak také výrazné zelené (lesnaté) horizonty. Přírodní krajinou dominantou regionálního významu je v zájmovém území vrch Velký Kosíř. Zalesněná výrazná partie Zábřežské pahorkatiny, prostoupěná sití turistických stezek v místě velmi hodnotných souvislých lesních porostech přírodního rázu. (Kosíř je chráněn jako přírodní park).

V rámci analýz zájmového území byly vymezeny nejvýznamnější horizonty, které se projevují v obrazu zájmového území a jeho pohledové prostory. Vymezeny byly hlavní pohledové horizonty (4 linie), vedlejší pohledové horizonty (10 linii) a doplňkové pohledové horizonty (23 linii). Hlavní pohledové horizonty reprezentují výrazná krajiné dominanty. V zájmovém území byly vymezeny celkem ve třech souvislých polohách. V prostoru Myslejovických horizontů, na horizontech Zdětinské plošiny severně od Plumlova a pří jižní hranici řešeného území v prostoru Litenické pahorkatiny. Kategorie vedlejších a doplňkových pohledových horizontů se v území projevují spíše v lokálním měřítku a tedy nejsou uváděny jako evidentní dominanty v krajině měřítku. Vybrané úseky pohledových horizontů v jižním okraji Drahanské vrchoviny v zájmovém území vrch Velký Kosíř, Zalesněná výrazná partie Zábřežské pahorkatiny, prostoupěná sití turistických stezek v místě velmi hodnotných souvislých lesních porostech přírodního rázu. (Kosíř je chráněn jako přírodní park).

2.3.3.2 Kulturní krajinné dominanty

Doporučení vyplývající z uvedeného:

- V ÚP chránit siluetu zástavby a zapojení do krajinenného rámce a podmínkami využití ploch s rozdílným způsobem využití podpořit jejich dominantní působení.

### 2.3.3.3 Významné vyhlídkové body

Mezi nejvýznamnější vyhlídkové body patří rozhledny a vyhlídkové plošiny, umožňující panoramatický výhled na okolní krajinu. Jedná se o rozhlednou Velký Kosíř, rozhlednu Předína u Dobrochova (Štátula), rozhlednu u Vítězic a vyhlídkovou plošinu na kopci Kozlov. V rámci analýz zájmového území bylo vymezeno 31 významných vyhlídkových bodů (poloh). Řada z nich je v území reflektována ve formě světelně významných pohledových míst (rozhledy, odpočívky), další byly identifikovány pro svojí reprezentativní polohu a zřejmý rekreační potenciál. 31 významných vyhlídkových bodů je součástí výkresu Mapa A1. Řada z nich je v území reflektována ve formě světelně významných pohledových míst (rozhledy, odpočívky), další byly identifikovány pro svojí reprezentativní polohu a zřejmý rekreační potenciál. 31 významných vyhlídkových bodů je součástí výkresu Mapa A1. Každý z vymezených bodů by měl být v rámci umožněného využití území chráněn před negativním ovlivněním, jak z pohledu možného zastínění výhledu do okolního území změnami v blízkém okolí bodu, tak z pohledu změn v jeho blízkém okolí, které by se díky značnému zastínění výhledu do okolního území změnami v blízkém okolí budou mít významnou roli v jeho blízkém okolí, které by se díky značnému zastínění výhledu do okolního území změnami v blízkém okolí budou mít významnou roli.

Doporučení vyplývající z uvedeného:

- V ÚP posoudit možnost zapojit nebo doplnit historické kompoziční osy do koncepce utváření struktury obce i koncepce uspořádání krajiny.

### 2.3.3.4 Kompoziční osy

Komponovaná krajiná se v území nachází jen v minimálním rozsahu. Nejvýznamnější je kompozice parku u zámku Čechy pod Kosířem, která však do volné krajině nezasahuje. Mimo tento park pak můžeme vidět pouze pohledovou osu (ulice Lípy), spojující areál zámku se statkem.

Další kompoziční osy se nachází v Brodku u Prostějova. Jedná se o ulici Zámeckou, spojující směrem na průčelí zámku. Účinek je podpořen alejí vzrostlých stromů, osa však do volné krajině rovněž nezasahuje.

Jediná z původních tří cest protínajících se v jednom bodě v kompozici pravděpodobně obory se nachází severovýchodně od zámku v Nezamyslicích (dnes cyklotrasa spojující Nezamyslice a Mořice). Fragmenty komponované osy s pohledem na významnou stavbu se nacházejí na území Laškova, severně od kaple sv. Antonína Paduánského. Jedná se o části původní cesty či průseku v lesním porostu směřující ke kapli.

Dále se v území nachází malé množství méně významných os, které dokládají vývoj osídlení i využívání území. Jedná se o cesty budované v 18. a 19. století, směřované od významnějších obytných budov (zámků, usedlostí, dvorů) k přidruženým hospodářským usedlostem či dvorům v nejbližším okolí. Tyto cesty jsou patrné na mapách stabilního katastru jako přímé spojnice s doprovodnými alejiemi. Dnes už tyto osy ztratily svůj význam i vzhledem k tomu, že mnoho z původních hospodářských dvorů již zaniklo.

Vzhledem k minimálnímu zastoupení komponované krajiny je tato problematika v řešení území ORP Prostějov bez většího významu.
2.3.3.5 Sídelní krajinné osy

Jako sídelní krajinou osu můžeme zařadit pás obcí výrazně navázaných svojí polohou na okraj nivy jednotlivých toků či přímo na tok samotný. V řešeném území byly v rámci průzkumů a rozborů vymezeny tyto osy:

- Haná – obce: Vrchoslavice, Mořice, Nezamyslice, Dřevnovice
- Brodečka – obce: Víceměřice, Doloplazy, Dobromilice, Hradčany, Koběřice, Brodek u Prostějova
- Blata – obce: Klopotovice, Biskupice, Hrdibořice, Štětovice, Vrbátky, Dubany
- Mlýnský náhon z řeky Hloučely - jádra původních obcí Domamyslice, Čechovice, Krasice

Tyto sídelní osy nebyly nikdy kompozičním záměrem, spíše reakcí na místní přírodní podmínky určující nejvhodnější umístění sídel. Tyto osy je možné podpořit při návrhu rekreačních tras směřujících podél toků.

Doporučení vyplývající z uvedeného:

- V ÚP posoudit možnost podpořit propojení jednotlivých sídel podél toků komunikacemi pro pěší provoz a vhodným umístěním cyklotras.
2.3.4 Ochrana zdrojů vod využívaných k vodárenským odběrům

Na ochranu zdrojů vod jak povrchových, tak podzemních, využívaných k vodárenským účelům jsou stanovována ochranná pásma těchto vodních zdrojů dle příslušných právních předpisů.

Legislativa vztahující se k ochranným pásům

Ochranná pásma vodních zdrojů (OPVZ) a ochranná pásma vodárenských nádrží (OPVN) jsou definována Vodním zákonem (Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů).

Podle odstavce 1 a 2 §30 tohoto zákona „k ochraně vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti zdrojů podzemních nebo povrchových vod využívaných nebo využitelných pro zásobování pitnou vodou s průměrným odběrem více než 10 000 m³ za rok a zdrojů podzemní vody pro výrobu balené kojenecké vody nebo pramenité vody stanoví vodoprávní úřad ochranná pásma opatřením obecné povahy. Vyžadují-li to závažné okolnosti, může vodoprávní úřad stanovit ochranná pásma i pro vodní zdroje s nižší kapacitou, než je uvedeno v první větě. Vodoprávní úřad může ze závažných důvodů ochranné pásmo změnit, popřípadě je zrušit. Stanovení ochranných pásem je vždy veřejným zájmem.

Ochranná pásma se dělí na ochranná pásma I. stupně, která slouží k ochraně vodního zdroje v bezprostředním okolí jímacího nebo odběrného zařízení, a ochranná pásma II. stupně, která slouží k ochraně vodního zdroje v územích stanovených vodoprávním úřadem tak, aby nedocházelo k ohrožení jeho vydatnosti, jakosti nebo zdravotní nezávadnosti.“ §30 dále určuje rozsah, způsob stanovení a zrušení pásem a uvádí základní principy omezení užívání pozemků a činností v ochranných pásmech.

Seznam vodárenských nádrží a zásady pro stanovení a změny ochranných pásem vodních zdrojů stanoví Ministerstvo životního prostředí vyhláškou (Vyhláška MŽP ČR č. 137/1999 Sb.).

Legislativa vztahující se k evidenci ochranných pásem

§ 20 Vyhlášky č. 252/2013 Sb., o rozsahu údajů v evidenci povrchových a podzemních vod a o způsobu zpracování, ukládání a předávání těchto údajů do informačních systémů veřejné správy stanoví, že: ochranná pásma vodních zdrojů se evidují v rozsahu údajů o jejich územní identifikaci a údajů stanovených ve vyhlášce o vodoprávní evidenci (Vyhláška č. 414/2013 Sb.), s výjimkou údajů o jméně, příjmení, trvalém pobytu a rodném čísle fyzické osoby. Údaje zpracovává a do informačního systému veřejné správy ukládá pověřený odborný subjekt.

V současné době není pro evidenci ochranných pásem vodních zdrojů ve smyslu výše uvedené vyhlášky stanoven žádný pověřený odborný subjekt.

Problematikou ochranných pásem vodních zdrojů a jejich stanovením se dlouhodobě zabývá řada odborných subjektů, zejména pak VUV TGM, v.v.i. V rámci úkolu „Činnosti k podpoře výkonu státní správy v problematice SUCHO v roce 2016“ byl vypracován odborných dokument shromající problematiku ochranných pásem vodních zdrojů v ČR s názvem „Omezující a ochranná opatření v ochranných pásmech vodních zdrojů a možných způsobů řešení náhrad za prokázané užívání pozemků a staveb“. V následujícím textu uvádíme nejdůležitější závěry.
Hlavní současné problémy spojené s ochrannými pásmy vodních zdrojů:

- Zastaralá legislativa (vyhláška 137/1999 Sb., tedy vzniklá v rámci platnosti předchozího vodního zákona 138/1973 Sb.).
- Obtížná aplikovatelnost vyhlášky v současné době, hlavně kvůli obtížně řešitelnému rozsahu řešení majetkoprávních vztahů (obvykle stovky až tisíce dotčených vlastníků pozemků, s nimiž je nutné vést správné řízení).
- Neochota provozovatelů a majitelů jimacích území platit adekvátní náhrady za omezení užívání pozemků uvnitř OPVZ, a současně malá ochota majitelů a uživatelů dotčených pozemků akceptovat a dodržovat omezujiící opatření; nesporně je to dáno absencí pravidel, která by byla rozumně aplikovatelná v praxi.
- Ochranná pásma nejsou vyhlášena u většiny nejmenších vodních zdrojů (s odběrem menším než 10 000 m³ za rok, tzn. průměrně 0,32 l/s), i když jsou využívána pro hromadné zásobování obyvatelstva. Zákon sice umožňuje jejich vyhlášení, ale nenařizuje ho (na rozdíl od zdrojů s větším odběrem než 10 000 m³ za rok).
- Výsledkem je skutečnost, že se OPVZ 2. stupně často vůbec nevyhlašují, nebo se naprostým způsobem minimalizují, a vyhlašují se jen OPVZ 1. stupně v nezbytném rozsahu, anebo se snižují omezujiící a ochranná opatření v OPVZ takovým způsobem, aby nebylo nutné platit náhrady, že existující OPVZ přestávají mít jakoukoliv ochrannou funkci.
- V místech, kde jsou ochranná pásma vodních zdrojů vyhlášena, často nejsou respektována, omezujiící opatření nejsou dodržována ani vyžadována, uživatelé pozemků mnohdy ani netuší, že se nacházejí uvnitř OPVZ. Situace je poněkud lepší u ochranných pásem velkých a významných vodních zdrojů, u drobných zdrojů je však často zjišťován velmi trístní stav ochrany.

Hledisko věcné:

- V platnosti jsou ochranná pásma vodních zdrojů s někdejším názvem „Pásma hygienické ochrany“, stanovená podle dnes již neplatných právních předpisů. Pokud však tato rozhodnutí nebyla časově omezena nebo pokud nebyla zrušena, platí dosud.
- V platnosti jsou ochranná pásma vodních zdrojů stanovená podle současných právních předpisů, ale nejsou zapsaná v katastrálním operátu.
- V platnosti jsou ochranná pásma vodních zdrojů stanovená podle současných právních předpisů a jsou zapsaná v katastrálním operátu.

Hledisko metodické:

- Přístup k tvorbě či změnám ochranných pásem vodních zdrojů, pokud není metodicky usměrňován, může být velmi různorodý, v závislosti na názorech, zkušenostech a znalostech uživatelů, majitelů, odborníků i správních úředníků. Přesto do současné doby nevznikl žádný nový metodický materiál „Metodika tvorby ochranných pásem vodních zdrojů“.
S OPVZ I. stupně ale významnější problémy v praxi nenastávají, zvláště u podzemních vod jsou dotčené pozemky často již ve vlastnictví majitele či provozovatele jímacího území, takže majetkoprávní spory a problémy s dodržováním ochranných opatření nenastávají.

Ochranná pásma vodních zdrojů podzemní vody 2. stupně jsou však zatížena mnohem většími problémy:

- OPVZ II. stupně jsou mnohdy navržena, ale nevyhlašena vodoprávním úřadem.
- Pokud jsou stanovena, mohou neodpovídat svým rozsahem místním přírodním podmínkám, takže nekde mohou zbytečně omezovat využití pozemků a staveb (např. území v okolí místa jímání s mocným izolátorem, nebo části povodí bez realního odtoku k jímacímu území) a naopak někde neefektivně potenciální ochranu.
- Navržená omezuje opatření a zákazy jsou mnohdy šablonovitá, nerespektují pozici jímacího objektu/území, faktory místní přírodních podmínek (morfologie, geologie, klima, půdní poměry aj.) a využití území.
- Často nelogicky vylučují z ochrany intravilán obcí nebo průmyslové zemědělské areály.
- Mnohdy, jezmena ta dříve stanovená, nejsou spojená s katastrálním operátem a nejsou zapsána v katastru nemovitostí.
- Často se sousední OPVZ překrývají a svými limity a zákazy nejsou kompatibilní.
- Jsou provázena zákazy a limity ve vztahu k jednotlivým pozemkům, které jsou nejednoznačné, neúplné, nepřesné, chybně formuované, a tím nekontrolovatelné a nevymahatelné.
- Až na výjimky prakticky neefektivní problematiku ochrany vydatnosti vodních zdrojů a už vůbec ne specifika ochrany vodního zdroje v období sucha.
- OPVZ obvykle nejsou svázána s velikostí realizovaného odběru podzemní vody.
- Mohou po svém vyhlášení například díky odstavce 11, § 30 zákona č. 254/2001 Sb. – a způsob řešení náhrady škody dohodou nebo soudně se v praxi projevuje jako postup málo funkční.

Doporučení a závěry:

Výše uvedené závěry se týkají problematiky ochranných pásem na celém území ČR, nicméně analogicky jsou platné i pro území ORP Prostějov. Na území ORP Prostějov se konkrétně jedná o ochranu podzemních zdrojů vod využívaných k vodárenským účelům. Konkrétní doporučení jsou následující:

- Sjednocení OPVZ vyhlášené dle dřívější legislativy a stále platné jako PHO, nastavení jednotného systému.
- Při revizích OPVZ 2. stupně dbáte na riziko zvyšujícího se množství dusičnanů a pesticidů pocházejících z intenzivní zemědělské výroby – tato problematika je v současnosti dosti složitá, jak bylo popsáno v předchozím textu, vzhledem k neochotě vodárenských subjektů platit náhrady za omezené využití pozemků zemědělskými
podnikateli (sjednocení postupů pro náhrady za omezení užívání nemovitostí a prováděných činností v OPVZ).

- Dbát na ochranu i méně vydatných zdrojů, které nejsou legislativou podchyceny (zdroje s menším odběrem než 10 000 m³ za rok) jejména v důsledku nastávající klimatické změny, či zdrojů, které se pro menší vydatnost opouštějí.

- S předchozím bodem souvisí ochrana vydatnosti vodních zdrojů – nepovolovat odběry, které by mohly nadměrně explozovat zdroje podzemních vod.

### 2.3.5 Ochrana kvalitní zemědělské půdy

V ORP Prostějov tvoří 70% rozlohy zemědělská půda převážně vysoké bonity. V I. a II. třídě ochrany se nachází přes 70% půdy.

**Pravidla pro odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu:**

Pro aktivity nezemědělské povahy je nutno dle zákona použít především nezemědělskou půdu. Pokud musí v nezbytném případě dojít k odnětí zemědělské půdy ze ZPF, je nutno především:

- Odnímat zemědělskou půdu přednostně na zastavitelných plochách.
- Odnímat přednostně zemědělskou půdu nižší kvality.
- Po ukončení povolení nezemědělské činnosti neprodlouženě provést takovou terénní úpravu, aby dočasná půda mohla být rekultivována a byla způsobilá k plnění dalších funkcí v krajině podle plánu rekultivace.

S ohledem na tyto zásady zákon výslovně zavádí možnost odejmout z fondu půdu I. a II. třídy pouze v případě, že je takové počínání ve výrazně převažujícím veřejném zájmu, který převažuje nad zájmem ochrany ZPF.

Pro odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu jsou příslušnou legislativou nastavena jasná pravidla, nicméně vždy záleží na dodržování těchto zásad.

ORP Prostějov patří k jednomu z nejúrobnějších regionů ČR. V porovnání s ostatními je zastoupení kvalitních půd je v ORP Prostějov nadprůměrné – 56 %. (viz následující obrázek).

![Obrázek 2.3-4 Zastoupení jednotlivých typů půd v ČR a ORP Prostějov](image)
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V územně plánovacích dokumentacích doporučujeme důsledně dodržovat pravidla týkající se odnětí pozemků ze ZPF tak, aby nedocházelo ke zmenšování ploch kvalitních zemědělských ploch. V posledních letech se zvyšuje podíl vyjímané kvalitní zemědělské půdy na úkor nových staveb, zejména průmyslových a obchodních zón. Dodržování těchto pravidel bude mít také pozitivní vliv na negativní důsledky zvyšující se fragmentace krajiny a také na možnou obnovu nevyužívaných areálů (průmyslových či zemědělských).

Dalším aspektem ochrany kvalitní zemědělské půdy je také udržení a popřípadě zvyšování její kvality. V současné době odborné práce poukazují bohužel na degradaci půd. Této problematice se věnuje následující kapitola (3.1. – optimalizace hospodaření v krajině).
3 NÁVRH ŘEŠENÍ POTŘEB ČLOVĚKA V KRAJINĚ

3.1 Návrh opatření pro optimalizaci hospodaření v krajině

Úvod do problématiky

V rámci ČR existují z pohledu zemědělského hospodaření odlišnosti, dané přírodními, zemědělskými, historickými a vlastnickými podmínkami. Ty spolu se zemědělskou politikou a strategiemi ochrany prostředí (např. Standardy Dobrého zemědělského a environmentálního stavu půdy, Nitrátová směrnic, ÚSES, systém NATURA 2000, Opatření na ochranu přírody a krajin komplexních pozemkových úprav aj.) a ekonomickými aspekty (dotace, výkupní/tržní ceny plodin) dnes do značné míry určují např. tvar a velikost půdních bloků a také používané osevní a agrotechnické postupy. Jedna charakteristika se vyskytuje např. výšě uvedenými skutečnostmi a podmínkami: tou je zpracování půdy, resp. podíl obhospodařované půdy v nájmu. V ČR hospodaří zemědělci v průměru z cca 80 % na pronajaté půdy, přičemž tento podíl je – spolu se Slovenskem (90 %) – výrazně nejvyšší v EU (průměrně kolem 50 %). (http://vodnichospodarstvi.cz/zemedelske-hospodareni-ochrana-zivotniho-prostredi)

Základním výrobním prostředkem pro zemědělskou výrobu je samozřejmě půda a ta je také způsobem zemědělského hospodaření nejvíce ovlivněna. Stavem půd v ČR se zabývá VÚMOP v.v.i. (Výzkumný ústav meliorací a ochrany půdy). V posledních 20 až 30 letech dochází k dramatickému zhoršování stavu půd, na který VÚMOP již dlouho upozorňuje. Tento fakt potvrzuje i nedávný výzkum (,,Trendy půdy v ČR,,), který měl za cíl zjistit, v jakém stavu jsou nyní půdy ČR ve srovnání s minulostí.

V rámci řešení tohoto výzkumného úkolu „Využití archivních dat ke stanovení trendů změn půdních vlastností“ v letech 2016 a 2017 bylo odebráno 170 kopaných půdních sond. U těchto sond došlo k detailnímu popisu půdy, který slouží k hodnocení změny zemědělského půdního fondu za posledních 40 let. Zároveň bylo odebráno více než 1 300 půdních vzorků, na kterých byly analyzovány fyzikálně-chemické parametry půd metodami srovnatelnými v době konání Komplexního průzkumu půd v 70. letech minulého století. Vznikla nám tak párová data, ze kterých se dají vyhodnotit trendy změn půdních vlastností v ČR v posledních 40 let.

TRENDY PŮD:

- **Utužení půdy** – alarmující je statisticky průkazné zjištění o celkovém snížení objemové hmotnosti půdy a tudíž snížení celkové půrovité půdy ČR. Zhoršení fyzikálních vlastností může mít souvislost s technogenní formou utužení půdy (užívání těžké zemědělské techniky).

- **Eroze půdy** – znatelné projevy především na území Jižní Moravy, kde byly zaznamenány změny půdní bonity až na úrovni půdního typu.

- **Zastavování území** – 37 % všech zaměřených původních sond bylo vlivem rozšiřující se aglomerace měst a obcí z výběru vyřazeno.

- **Půdní sorpce (vzázné živin)** – výzkum poukázal na snižující se úroveň sorpčního komplexu. Tato plíživá forma degradace může do budoucna ovlivnit půdní úrodnost.

- **Půdní struktura** – parametry indexu stability půdní struktury signalizují možné ohrožení „zdraví půdy“ jako důsledek snížené kvality půdní organické hmoty, což úzce souvisí s projevy utužení půd. Vzniká tak potřeba podpořit opatření směřující k obohacování půdy, především o snadno rozložitelné složky obsažené převážně v rostlinných zbytcích, hnoji a kompostech.
• **Půdní reakce** – výzkum ukázal na mírné snížení pH půdy, což má za následek sice rychléjší výměnu živin, ale zároveň vyčerpává sorpční komplex – důsledek intenzifikace zemědělství.

• **Organická hmota** – stav celkové organické hmoty je v ornici vrstvě stabilní, mírný úbytek byl zaznamenán v podornici. Celkový obsah organické hmoty ukazuje na zásobu zdrojů strukturálního uhlíku – důsledek intenzifikace zemědělství.

Výsledky výzkumu ukazují, že zcela nepochybně dochází k výraznému utužování zemědělských půd ČR, které postupně vede k rapidnímu snížení zasakovací (infiltrační) schopnosti půd, zrychleným procesům eroze a snížení zásob podzemní vody. V rámci udržitelnosti kvality půdy bude žádoucí střídání osevních postupů mělkého zpracování půdy s hloubkovým kypřením, dodávat kompost nebo statková hnojiva do půdy a zařadit víceleté pícniny do osevního postupu.

**Závěry a doporučení**

ORP Prostějov patří k regionům s intenzivní zemědělskou výrobovou a vzhledem k zastoupení vysoce úrodných půd bude vždy patřit. Z tohoto jednoznačně vyplývá, že hlavní činnost, která ovlivňuje podobu krajiny, je zemědělské hospodaření. Jak vyplývá z předcházejícího textu, problematika zemědělského hospodaření je poměrně složitá a návrhy opatření na optimalizaci hospodaření v rámci kompetencí územní studie krajiny jsou těžko řešitelné a realizovatelné. Optimalizace hospodaření by měla směřovat k „trvale udržitelnému způsobu hospodaření s využitím nejnovějších vědeckých poznatků a s minimalizací negativních dopadů na životní prostředí". K tomuto účelu existuje pod gescí Ministerstva zemědělství řada pomocných internetových aplikací. Pro praktické poznatky je možné se zapojit do tzv. „demonstračních farem", kde je cílem ukázat, že lze skloubit ziskovou zemědělskou výrobu s půdoobrannými technologiemi a posilováním adaptace zemědělství na změnu klimatu.

V rámci působnosti územní studie krajiny ORP Prostějov je navržena koncepce prvků ÚSES, drobných interakčních prvků či směrů nový cest pro zlepšení propojení a prostupnosti krajiny, po jejichž realizaci dojde k rozdělení nadměrně velkých půdních bloků, charakteristických pro současný typ zemědělského hospodaření. Tento ideový koncept je podkladem pro územně plánovací dokumentace jednotlivých obcí a komplexní pozemkové úpravy v k.ú., kde ještě nebyly provedeny.

Komplexní pozemkové úpravy jsou na velké části území ORP Prostějov již provedeny (viz. analyza v části dokumentace Rozbory a průzkumy), nicméně chybí realizace prvků společných zařízení, zejména drobných interakčních prvků zeřízených a ÚSES.
3.2 Návrh konkrétních opatření pro zlepšení sídelních propojení a prostupnosti krajin pro člověka

V rámci územní studie krajiny byly navrženy nové komunikace v krajině. Důvodem k návrhu zlepšení sídelního propojení a prostupnosti krajiny je jednak potřeba rozvoje měkkých forem rekreace, ale i nutnost podpořit využívání komunikací mimo silnice I., II. a III. třídy k bezpečnému pohybu cyklistů v rámci dojíždění do zaměstnání či za službami. Tomuto využití nahrává příznivý terén, především v části Hané. V okolí města Prostějov se již dnes nachází množství vybudovaných cyklotras a částečně i značených cyklostezek umožňujících pohyb mimo ohrožení motorovou dopravou. Jednotlivě řešené úseky je však nutné propojit a vytvořit tak siť zpřístupňující hlavní pracovní centra, místa turistických aktivit i jednotlivé sousední obce.

Současným problémem je tedy nedostatečná síť cest s chybějícím propojením, obsahující mimo jiné stávající cesty s neupraveným povrchem a cesty s absencí doprovodné zeleně, které v letních měsících nejsou klimaticky příznivé k rekreačnímu využití.

Studiem zpracovaných komplexních pozemkových úprav i územně plánovací dokumentace bylo zjištěno, že na většině území jsou již nové cesty v krajině navrženy, nejsou ale realizovány vzhledem k pokračujícímu jednotnému hospodářskému využití půdy napříč majetkovým poměrům. Tyto navržené cesty však řeší především obsluhu jednotlivých zemědělských pozemků a velmi často na sebe na hranicích katastrálního území nenavazují.

Cesty navržené územní studií jsou preferovány jako účelové komunikace se smíšeným provozem. Není třeba tyto cesty prioritně budovat pro cyklistiku, jejich realizaci však dojde k vytvoření bezpečné cyklotrasy.

Návrh byl rozdělen do kategorií:

- Stávající cesta doporučená k ozelenění (výsadbě doprovodné zeleně).
- Navržená cesta, pro kterou je již vymezen pozemek v rámci katastru nemovitostí (některé cesty jsou již v tomto smyslu užívané, avšak s nevhodným, doposud neřešeným, povrchem; jiné cesty byly navrženy v rámci komplexních pozemkových úprav, avšak nebyly vybudovány, ani nejsou užívány).
- Navržený směr cesty (potřebné propojení, které nemá odevzdu v katastru nemovitostí a je třeba je konkrétně vymezit v rámci územně plánovací dokumentace).

Cesty byly navrhovány s cílem zpřístupnit jednotlivá místa rekreačních aktivit a s cílem propojit sousední obce komunikací bez možného stfetu s motorovou dopravou.
Návrh současně přispívá k:

- fragmentaci nadměrných půdních bloků;
- rozvoji krajinné zeleně a tím snižování rizika větrné eroze a rozptylu prachových částic;
- zlepšení estetického působení krajině;
- obnovení přístupnosti objektů v krajině (kříže, boží muka apod.);
- snížení erozního ohrožení.

Doporučení vyplývající z uvedeného:

- V ÚPD přehodnotit návaznost komunikací mezi katastrálními územími jednotlivých obcí.
- V ÚPD a KoPÚ respektovat územní studií navržené cesty a směry propojení, případně nahradit vhodnějšími (vždy ve spolupráci s okolními obcemi); konkrétizovat směry propojení v návrhu cesty.
- V ÚPD a KoPÚ plošně vymezit doprovodnou zeleň.
- Místa významnějšího charakteru na stávajících i navrhovaných cestách (křížení cest, místo výhledu, hranice katastrálního území) zdůraznit novým prvky (objekt, odpočívková, solitérní zeleň apod.).
3.3 Návrh konkrétních opatření pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu

Na území ORP Prostějov se nachází několik lokalit s vysokým potenciálem rekreačního využití. Jedná se především o obec Plumlov se zámkem a Podhradským rybníkem. Díky blízké vodní nádrži vhodné ke koupání je toto území regionálně významnou rekreační lokalitou pro letní měsíce. Území tvoří také rekreační zázemí pro blízké město Prostějov, které je dosažitelné po cyklostezce a zároveň naučné stezce podél řeky Hlouče. V rámci ZÚR OK je toto území vyhodnoceno jako rozvojová lokalita.

Pro území byla zpracována Územní studie pro území se zvýšeným potenciálem pro rekreaci a cestovní ruch RC1 Plumlovsko. Další významnou lokalitou je území Velkého Kosíře s několika přírodně hodnotnými lokalitami, archeologickými lokalitami a komplexem zámku a parku v Čechách pod Kosiřem. Jako významnou lokalitu s vysokým rekreačním potenciálem v rámci území ORP Prostějov je možné vyhodnotit obec Rozstání s části Baldovec, kde se nachází regionálně významné rekreační středisko a kemp. Lokalita má přímo návaznost na Moravský kras v sousedním ORP Blansko. Tyto lokality budou v budoucnu nadále výrazně rekreačně využívány.

Oblastí zvýšeného potenciálu bylo vyhodnoceno území kolem řeky Romže. Je to území, které zajišťuje přirozené rekreační zázemí pro obyvatele Prostějova, přístupné sítí cyklotras a cyklostezek. Území propojuje město Prostějov s aktivním územím Velkého Kosíře a s územím s rozvinutou individuální rekreacti ve početných chatových oblastech v blízkosti Romže.

Oblast mikroregionu Předína a Chlumu s další návazností na rekreační oblast kolem Plumlova je rovněž širším rekreačním zázemím pro město Prostějov. Harmonická zvláštní krajinu disponuje větším množstvím lesních porostů, které jsou jinak v neблиžším okolí Prostějova vzácné.

Další oblastí s vzním řečním rekreačním potenciálem jsou Lázně Skalka spolu s Čehovickým rybníkem. Jedná se však o jednotlivé, nepropojené rekreační aktivity s nedostatečnou návazností na další rekreační či turistické cíle.

K dalšímu rozvoji rekreace a cestovního ruchu je třeba propojit jednotlivé rekreační aktivity. Návrh zvýšení prostupnosti krajin je uveden v předchozí kapitole. V případě snahy o významnější využití navrhovaných (nebo stávajících) cest k rekreaci je možné investovat do finančně náročnějších konstrukcí cest a výstavbu komunikace podřídit využití pro in-line bruslení.

Územím se zvýšeným rekreačním potenciálem je rovněž okolí dálkové cyklotrasy propojující Hamry s obcemi Repechy a Bousín. Význam této trasy spočívá v propojení Prostějova a Drahanské vesnice, oddělené vojenským prostorem s omezenou možností vstupu. Oblast Drahanské vesnice v ORP Prostějov představuje dosud nevyužitý potenciál v oblasti rekreace a turistického ruchu. Právě dostatečná síť vhodných cest a napojení na Moravský kras může v této lokalitě podpořit rozvoj rekreace a cestovního ruchu.

Další oblasti s nevyužitým rekreačním potenciálem je centrální Haná. Je jednou z kulturních krajinných oblastí vymezených v ZÚR OLK. Oblast není v současnosti rekreačně využívána, jedná se o intenzivní zemědělskou krajinu. Vzhledem k rovinatému terénu vhodné pro nenáročné cykloturistiku a několika možným turistickým cílům (Hrdibořické rybníky, místo výhledu u Držovic) je možné investovat do cyklostezek, které jsou jinak v neблиžším okolí Prostějova vzácné.

Pro účely analýzy byly v grafické části územní studie vymezeny rekreačně využívané lokality v členění podle významu jako místa rekreačních aktivit nadmístního významu a místa rekreačních aktivit místního významu. Nadmístní význam má již zmíněné hlavní rekreační lokality – zámek Plumlov, zámek Čechy pod Kosiřem, Velký Kosíř, město Prostějov a další. Řadíme k nim například také
regionální muzea a poutní místa. Místa lokálního významu jsou výletiště, sportoviště a jiné lokality sloužící ke krátkodobé rekreaci místních obyvatel. V území se nachází množství památek s potenciálem využití k rekreaci a cestovního ruchu, jedná se především o zámky v jižní a severní části území. Objekty jsou však v soukromém držení nebo využívány pro sociální a veřejné služby a jejich zapojení do sítě turistických atraktivit je tak omezené.


Významnou skutečností pro rozvoj rekreace v území je existence míst návštěvnosti v nejbližším okolí ORP Prostějov. Z tohoto hlediska je důležitá podpora návaznosti na tyto lokality v okolí:

- Moravský kras
- Olomouc
- Náměšť na Hané
- kostel Očišťování Panny Marie s farou v Dubu nad Moravou
- Město Tovačov

Omezeně je k rekreaci využíván prostor vojenského újezdu Březina. Jedná se o dočasně zpřístupněné prostory, pro které však platí časová omezení. Vzhledem k tomu, že rozsah a doba zpřístupnění těchto dočasně zpřístupněných prostor vychází z potřeb výcviku Armády České republiky, nelze tato území zahrnovat mezi území s možností využití pro volnočasové aktivity.

Závěr:

Rekreační potenciál území, který byl analyzován v rámci doplňujících průzkumů a rozborů, nám může dát představu o rekreačním využití ORP Prostějov především v oblasti turistického ruchu. Významným hlediskem je však také možnost rekreace místních obyvatel, kterou je nutné řešit pro celé území shodně, tedy pro každou jednotlivou obec zvlášť. Této problematiky jsme se dotklí již v předchozí kapitole zabývající se návrhem zvýšení prostupnost krajin. Kromě podpory výstavby nových cest je třeba v území aktivně vyhledávat a upravovat místa, která se stanou lokálními cíly pro rekreační aktivity obyvatelstva. Mohou to být lesy, vodní plochy a toky, chráněné i místní památky v krajině nebo další místa spjatá s významnými událostmi a historií obce.

Doporučení vyplývající z uvedeného:

- Rozvoj rekreace řešit v širších souvislostech nad rámec obce (například v rámci mikroregionů v návaznosti na širší okolí a napojení dalších míst rekreačních aktivit).
- Podpořit vybavenost na dálkových cyklotrasách a dálkové poutní cestě.
- Podpořit vytváření tematických okruhů, naučných stezek, křižových cest apod.
- Podpořit vytváření zajímavých krajiných cílů (výletiště, významná archeologická nalezniště dokládající historii území, přírodní modlitebny a místa k meditaci, odpočinková místa s výhledem apod.).
3.4 Návrh řešení krajinných souvislostí s požadavky na urbanizaci území z územně plánovací dokumentace a z dalších podkladů


Přesto územní studie krajin navrhne změny ve využívání ploch a to v případě:

- nových účelových cest (návrh směru propojení), jejichž návrh je třeba koordinovat ve více správních územích;
- prvků ÚSES.
4 NÁVRH ŘEŠENÍ PROBLÉMŮ, SNIŽOVÁNÍ OHROŽENÍ A PŘEDCHÁZENÍ RIZIKŮM V KRAJINĚ

4.1 Doporučení konkrétních opatření ke zlepšení vodního režimu krajiny,

4.1.1 Protipovodňová ochrana území

Absolutní ochrana proti povodním neexistuje a cílem protipovodňových opatření může být pouze jejich důsledky snížit na co nejmenší míru, a to zejména v těch případech, kdy jsou postihována zastavěná území.

Rámcovými cíli ochrany před povodněmi jsou:

- Snížit ohrožení obyvatel nebezpečnými účinky povodní.
- Omezit ohrožení majetku, kulturních a historických hodnot při prioritním uplatňování principu prevence.

Významnou otázkou prevence před povodněmi je stanovení přiměřenosti stupně ochrany. Velikost povodní je charakterizována tzv. N-letou vodou, což je statistický údaj, s jakou dobou opakované se může povodeň určitě velikosti, či povodeň větší, průměrně vyskytnout. K N-letým vodám jsou vztahovány kapacity koryt toků jako průtok, který tok bezeškodně převede, aniž by došlo k zaplavení okolního území a škodám v něm. Přiměřenost a volba stupně povodňové ochrany by obecně měly být stanovovány na základě ekonomického a mimoekonomického hodnocení užitků z toho, že se povodňovým škodám zabrání, a nákladů, které je nutno k dosažení ochrany vynaložit.

V rámci rozborové části území (Doplňující rozbory a průzkumy) byly definovány následující okruhy rizik:

a) Oblasti s významným povodňovým rizikem
b) Obce nedostatečně chráněné před povodněmi
c) Místa omezující průtočnost na vodních tocích
d) Území ohrožená přívalovými srážkami

4.1.1.1 Oblast s významným povodňovým rizikem

Na území ORP Prostějov byl definována jedna oblast s významným povodňovým rizikem, a to úsek toku Romže severně od Prostějova – blíže specifikováno v analytické části (Průzkumy a rozbory). Pro oblasti s významným povodňovým rizikem (OsVPR) jsou zpracovány Dokumentace oblasti s významným povodňovým rizikem (DOsVPR). DOsVPR obsahují především popis OsVPR, interpretaci výsledků mapování povodňových rizik a návrh opatření ke splnění konkrétních cílů. Pro tuto lokalitu byla dále zpracována podrobnější studie protipovodňových opatření „Studie proveditelnosti k realizaci přírodě blízkých protipovodňových opatření pro ochranu města Prostějova“. Projekt je zaměřen na posouzení investičních záměrů města Prostějova a navržení dalších přírodě blízkých protipovodňových opatření především pro ochranu místní části Vrahovice. Jelikož jsou možnosti řešení protipovodňové ochrany na území města Prostějov vzhledem k odtokovým charakteristikám omezené, studie také zahrnuje území obcí Držovice, Čechy pod Kosířem, Čelechovice na Hané, Kostelec na Hané, Smržice, Stařechovice a část obce Bilovice-Lutotín. Výsledek je návrh 3
opatření, která jsou zpracována do konceptu DUR (dokumentace pro územní řízení) obsahující základní parametry stavby, orientační hydrotechnické výpočty a propočet realizačních nákladů. Vybranými opatřením jsou:

- T01 Poldr na Českém potocie
- T02 Boční poldr na Romži
- T10 Zkapacitnění toku Romže – část 1

Studie uvádí parametry a technický popis vyššech prioritních opatření pro zpracování navazující projektové dokumentace, které je nutné v dalším postupu přípravy dodržet. Zkrácený technický popis navrhovaných opatření je uveden níže:

<table>
<thead>
<tr>
<th>stavba:</th>
<th>Poldr na Českém potocie (kód T01)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>katastrální území:</td>
<td>Čelechovice na Hané, Kostelec na Haně a Stařechovice</td>
</tr>
<tr>
<td>Vodní tok:</td>
<td>Český potok</td>
</tr>
<tr>
<td>km toku:</td>
<td>Cca 5,000</td>
</tr>
<tr>
<td>Hlavní parametry stavby:</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Retenční objem V&lt;sub&gt;r&lt;/sub&gt;:</td>
<td>569 370 m³ př H&lt;sub&gt;a&lt;/sub&gt;</td>
</tr>
<tr>
<td>Maximální hladina H&lt;sub&gt;max&lt;/sub&gt;:</td>
<td>237,65 m.n.m</td>
</tr>
<tr>
<td>Návrhová hladina H&lt;sub&gt;n&lt;/sub&gt;:</td>
<td>237,00 m.n.m</td>
</tr>
<tr>
<td>Kapacita bezpečn. a nouzového přelivu Q&lt;sub&gt;100&lt;/sub&gt;:</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>kapacitní objem V&lt;sub&gt;r&lt;/sub&gt;:</td>
<td>569 370 m³</td>
</tr>
<tr>
<td>Maximální hladina H&lt;sub&gt;max&lt;/sub&gt;:</td>
<td>237,65 m.n.m</td>
</tr>
<tr>
<td>Návrhová hladina H&lt;sub&gt;n&lt;/sub&gt;:</td>
<td>237,00 m.n.m</td>
</tr>
<tr>
<td>Kapacita bezpečn. a nouzového přelivu Q&lt;sub&gt;100&lt;/sub&gt;:</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>CHP:</td>
<td>4-12-01-41</td>
</tr>
<tr>
<td>Kapacita spodních výpustí:</td>
<td>4,53 m³/s méně Q&lt;sub&gt;S&lt;/sub&gt;</td>
</tr>
<tr>
<td>Celková kubatura hráze nad terénem:</td>
<td>33 150 m³</td>
</tr>
<tr>
<td>správce toku:</td>
<td>Povodí Moravy, s.p.</td>
</tr>
<tr>
<td>Odhad nákladů:</td>
<td>135 034 tis. Kč</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Popis současného stavu:

Problémem obcí jako jsou Čelechovice na Hané, Smržice, Držovice a Vrahovice je, že nemají v současné době dostatečnou protipovodňovou ochranu. V obci Čelechovice na Hané, dochází k rozlivům v obci již od Q<sub>20</sub>. Hladina Q<sub>20</sub> zasahuje do průmyslového areálu a dále zaplavní i rodinné domy u mostu v ř.km. 3.987. Hladina Q<sub>S</sub> v celém úseku v Čelechovicích téměř nevybřezuje. V obci Smržice dochází k rozšířeným záplavám již od hladiny Q<sub>S</sub>. Všechny mosty a lávky v obci nejsou kapacitní. Nad soutokem s řekou Romži dochází v obci Držovice k rozsáhle záplavě na levém břehu taktéž již od hladin Q<sub>S</sub>. Hladina Q<sub>100</sub> dosahuje k silnici Prostějov – Držovice.

Velkým problémem je úsek mezi Stařechovicemi a Čelechovicemi na Hané, kde při vydatných deštích a následných rozlivoch na polní pozemky dochází k odvodnění částí, které se následně usazují v korytě. Tím postupně dochází k zanášení koryta Českého potoka a snižování jeho kapacity.

Návrh opatření:

Stavba suché nádrže má za cíl zachycování přívalových povodňových průtoků na Českém potocie nad souvislou zástavbou obcí Čelechovice na Hané, Smržice, Držovice a Vrahovice. V obci Čelechovice na Hané, dochází k rozlivům v obci již od Q<sub>20</sub>. Hladina Q<sub>20</sub> zasahuje do průmyslového areálu a dále zaplavní i rodinné domy u mostu v ř.km. 3.987. Hladina Q<sub>S</sub> v celém úseku v Čelechovicích téměř nevybřezuje. V obci Smržice dochází k rozšířeným záplavám již od hladiny Q<sub>S</sub>. Všechny mosty a lávky v obci nejsou kapacitní. Nad soutokem s řekou Romži dochází v obci Držovice k rozsáhle záplavě na levém břehu taktéž již od hladin Q<sub>S</sub>. Hladina Q<sub>100</sub> dosahuje k silnici Prostějov – Držovice.

Velkým problémem je úsek mezi Stařechovicemi a Čelechovicemi na Hané, kde při vydatných deštích a následných rozlivoch na polní pozemky dochází k odvodnění částí, které se následně usazují v korytě. Tím postupně dochází k zanášení koryta Českého potoka a snižování jeho kapacity.
<table>
<thead>
<tr>
<th>stavba:</th>
<th>Boční poldr na Romži (kód T02)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>katastrální území:</td>
<td>Kostelec na Hané</td>
</tr>
<tr>
<td>Vodní tok:</td>
<td>Romže</td>
</tr>
<tr>
<td>km toku:</td>
<td>9,200 až 7,800</td>
</tr>
<tr>
<td>Retenční objem V, při H&lt;sub&gt;n&lt;/sub&gt;</td>
<td>970 tis. m&lt;sup&gt;3&lt;/sup&gt;</td>
</tr>
<tr>
<td>IDVT:</td>
<td>406430000100</td>
</tr>
<tr>
<td>Návrhová hladina H&lt;sub&gt;n&lt;/sub&gt;</td>
<td>242,30 m.n.m</td>
</tr>
<tr>
<td>CHP:</td>
<td>4-12-01-038</td>
</tr>
<tr>
<td>Koruna hráze:</td>
<td>243,30 m.n.m</td>
</tr>
<tr>
<td>Kapacita nouzového přelivu</td>
<td>Q&lt;sub&gt;100&lt;/sub&gt;</td>
</tr>
<tr>
<td>správce toku:</td>
<td>Lesy ČR, s.p.</td>
</tr>
<tr>
<td>Kubatura hráze – nadzemní část:</td>
<td>160 tis m&lt;sup&gt;3&lt;/sup&gt;</td>
</tr>
<tr>
<td>Odhad nákladů:</td>
<td>466 166 tis Kč</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Popis současného stavu:**

Vzhledem k tomu že není žádoucí ani možné navrhnout poldr přímo na řece Romži a tím docílit transformace povodňové vlny a současně není možné výrazně zahloubení koryto žádným způsobem bez negativního ovlivnění stávající přírody vyměšením a tím docílit zvýšeným rozlivům do stávající nivy, je jediným možným řešením zbudování bočního poldru s ohrazováním celého prostoru.

Takto navržený poldr je schopný transformovat (ovládat) povodňové průtoky nad Q<sub>20</sub> a tím snižovat povodňové průtoky nad Q<sub>20</sub> na řece Romži nad souvislou zástavou obcí Držovice a místní částí Vrahovice (Prostějov) a jejich tlumení na neškodný odtok, který odpovídá kapacitě koryta v jednotlivých částech obcí (Držovice, Vrahovice).

Plánovaná stavba se nachází na zemědělské ploše. V nivě říčky Romže, jejíž břehová a doprovodná zeleň patří k nejvýznamnějším a ekologicky nejstabilnějším segmentům řešeného území, byla vymezena v rámci územního plánu trasy převážně funkcí lokálních biokoridorů (LBK), do níž bylo v k.ú. Kostelec na Hané vloženo funkcí a vymezené LBC Romže pod Kostelcem. Část zátopy je umístěna v nově navržené ploše lokálního biokoridoru LBK10a.

**Návrh opatření:**

Stavba suchého bočního poldru má za cíl zachycování částí přívalových povodňových průtoků na řece Romži nad souvislou zástavou obcí Držovice a místní částí Vrahovice (Prostějov) a jejich tlumení na následný neškodný odtok, který odpovídá kapacitě koryta v jednotlivých částech obcí (Držovice, Vrahovice).

Takto navržená nádrž je schopna transformovat rozdíl kulminačních vln PV100 – PV20. Tím je dosaženo snížení kulminační vlny z Q<sub>100</sub> na Q<sub>20</sub> pod profilem hráze.

Boční přeliv je umístěn cca v ř.km. 9,200 (dle TPE): Výpustné zařízení (sdružený objekt případě požerákový objekt) pak cca v ř.km. 7,800 (dle TPE). Samotné těleso hráze je za zástavbou města Kostelec na Hané, umístěné na ploše zemědělském půdním fondu.
<table>
<thead>
<tr>
<th>stavba:</th>
<th>Zkapacitnění toku Romže – část 1 (kód T10)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>katastrální území:</td>
<td>Vrahovice</td>
</tr>
<tr>
<td>Vodní tok:</td>
<td>Romže</td>
</tr>
<tr>
<td>km toku:</td>
<td>0,000 až 0,460</td>
</tr>
<tr>
<td>objem zemních prací:</td>
<td>Var.1 – výkopy -9 340 m³</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Var.2 – výkopy – 8 110 m³</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Var.2 – náspy - 1090 m³</td>
</tr>
<tr>
<td>IDVT:</td>
<td>406430000100</td>
</tr>
<tr>
<td>Délka upravy:</td>
<td>Cca 450 m</td>
</tr>
<tr>
<td>ČHP:</td>
<td>4-12-01-044</td>
</tr>
<tr>
<td>Počet výsadby:</td>
<td>140 ks</td>
</tr>
<tr>
<td>Návrhová kapacita:</td>
<td>Q₀₅₀ (33,4 m³/s) až Q₁₀₀</td>
</tr>
<tr>
<td>správce toku:</td>
<td>Povodí Moravy, s.p.</td>
</tr>
<tr>
<td>Odhad nákladů:</td>
<td>33 223 tis Kč – Var.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>36 148 tis Kč – Var-2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Popis současného stavu:**

Městem Prostějov – místní část Vrahovice protéká částečně zastavěným územím řeka Romže. Kapacita koryta Romže v místní části Vrahovice je z hlediska ochrany majetku a nemovitostí nedostatečná a především velice proměnná. V nejméně kapacitnějších sekci, v korytu vybírající vodu v jeho průřezu, má kapacitu maximálně Q₁₀₀. Proto se úprava toku podařila přizpůsobením výukového toku od jeho soutoku s řekou Hloučelou do výkupního Vrahovické. Hlavní parametry stavby:

- **Stavba:** Zkapacitnění toku Romže – část 1 (kód T10)
- **Katastrální území:** Vrahovice
- **Vodní tok:** Romže
- **Km toku:** 0,000 až 0,460
- **Objem zemních prací:**
  - Var.1 – výkopy -9 340 m³
  - Var.2 – výkopy – 8 110 m³
  - Var.2 – náspy - 1090 m³
- **IDVT:** 406430000100
- **Délka upravy:** Cca 450 m
- **ČHP:** 4-12-01-044
- **Počet výsadby:** 140 ks
- **Návrhová kapacita:** Q₀₅₀ (33,4 m³/s) až Q₁₀₀
- **Správce toku:** Povodí Moravy, s.p.
- **Odhad nákladů:** 33 223 tis Kč – Var.1, 36 148 tis Kč – Var-2

**Návrh opatření:**

Vlivem malého podélného sklonu dna toku Romže ve Vrahovicích má koryto nízkou kapacitu (max. do Q₂₀ = 24,7 m³/s). Proto je navrženo rozšíření stávajícího koryta, čímž se zajistí převedení povodňových průtoků o velikosti Q₀₅₀. Současně navrhovaná úprava toku přizpůsobí otočkové poměry z území, kdy se zpomalení průtoku vody korytem, čímž se zmírní koncentrace průtoků do nižších částí povodí (zploští se kulminační vlna) při prudkých deštích. Mimoto se pozvedne vzezení okolí stávajícího toku a zvýší se hydromorfologický stav toku. Jedním ze způsobů řešení protipovodňové ochrany přírodní blízkým způsobem v omezených prostorových možnostech místní části Vrahovice, je vytvoření složeného profilu koryta se stěhovavou kynetou. Bermy pak zastávající funkci náhradní nivy. Prostor nad bermym zajišťuje dostatečnou kapacitu pro převodní povodňových průtoků. Kyneta pro běžné průtoky pak umožňuje obnovu přirozené morfologie vodního toku.

Významným efektem v prostoru intravilánu obce je posílení estetických hodnot hodnot toku a možnosti využití rekreačního potenciálu vodního průvodu. Úprava toku se týká úseku od soutoku s řekou Hloučelou v ℎ.km. 0,000 až do soutoku s silniční most na ulici Vrahovická v ℎ.km. 0,445 (dle TPE – technicko – provozní evidence).
4.1.1.2 Obce s nedostatečnou protipovodňovou ochranou, místa omezujiící "průtočnost toků"

Zastavěná území ohrozovaná povodňovým nebezpečím, kde riziko ohrožení překračuje úroveň uznanou jako nejvyšší přijatelnou pro daný typ území. V analytické části byly definovány obce s nedostatečnou protipovodňovou ochranou dle normativních doporučení, a to Prostějov, Brodek u Prostějova Čechy pod Kosiřem, Čelechovice na Hané, Dobromilice, Doloňazy, Dřevnovice, Hradčany-Koběřice, Hrubčice, Králice na Hané, Mostkovice, Němčice nad Hanou, Nezamsylice, Olšany u Prostějova, Otaslavice, Plumovy, Smržice, Stařečovice, Víceřovice, Vrbátky, Vrchoslavice. V následujícím textu jsou uvedeny zásady a požadavky, které je nutné při konkrétních návazcích protipovodňových opatření dodržovat:

- Při stanovení návrhového průtoku protipovodňových opatření vychází z koncepčních dokumentů týkajících se protipovodňové ochrany na území dotčených krajů a dále z hodnot doporučené zabezpečenosti ochrany podle pravděpodobnosti opakování povodňového nebezpečí takto:
  - historická centra měst, historická zástavba >= Q_{100}
  - souvislá zástavba, průmyslové areály >= Q_{50}
  - rozptýlená obývána a průmyslová zástavba a souvislá chatová zástavba >= Q_{20}
  - izolované objekty – individuální ochrana

- Navrhování opatření pro ochranu před povodněmi provádět na podkladě hydrotechnických výpočtů a ekologických charakteristik vodních toků.
- Při zajišťování ochrany lidských sídel proti povodním pomoci ochranných hrází se u nich doporučuje volit návrhový průtoku na Q_{100} s bezpečnostním převýšením, aby se minimalizovalo možné přelití hrází a jejich následné rozplavení, a tak se předcházelo nebezpečí vzniku povodňových škod na chráněném majetku, případného ohrožení lidských životů z povodňové vlny vzniklé rozplavením ochranných hrází. Je vhodné u protipovodňových hrází budovat bezpečnostní přelivy, jako ochranu hrází před destrukcí v případě překročení návrhového povodňového průtoku. Toto opatření je vyžadováno vyhláškou č. 367/2005 Sb., o technických požadavcích na vodní díla.
- Pokud jsou náklady na protipovodňová opatření srovnatelné nebo vyšší než hodnota ochranného majetku, doporučovat raději možnost vykoupení veškerých nemovitostí v ohroženém území pro umožnění neškodného rozlije velkých vod.

Další požadavky, které by měly být respektovány v územně plánovací dokumentaci, a to:

- V záplavovém území mimo aktivní zónu, které je územním plánem vymezeno jako zastavitelné, pokud možno povolit realizaci nových staveb pouze v souvislosti zastavitelném území a s tím, že tyto stavby budou mít přizemní podlaží vyvíjeno nad úroveň hladiny stoletého průtoku. Vyvýšení přízemních podlaží nebude vyžadováno u staveb v prolukách stávajících ulic.
  Podzemní podlaží v záplavovém území nesmí sloužit k bydlení a skladování látek závadných vodám a musí být zabezpečeny proti zaplavení, nebo musí mít v případě povodňového nebezpečí zajištěnou včasnou evakuaci věcí, které by při zaplavení mohly ohrozit kvalitu vody a musí být zabezpečeny proti rizikům a škodám při zaplavení.
  • Nové stavby nesmí významně zhoršovat stávající odtokové poměry. Posoudit možnosti umístění nových staveb v záplavovém území je nutné individuálně podle podrobných výskových údajů v dané lokalitě a průtoků povodňových vod a vždy celou lokalitu jako celek i vzhledem k využití okolního území. Při posuzování vhodnosti umístění nových staveb v záplavovém území je nezbytné posuzovat i rychlost nástupu povodně (přívalové povodně, dlouhotrvající
povodně), dobu zaplavení a výskyt bezodtokových oblastí a dále možnosti evakuace. V případě vyloučení části inundace je třeba realizovat odpovídající kompenzační opatření.

- V záplavovém území pokud možno neumístit rizikové objekty typu nemocnice, domovy důchodců či školní a předškolní zařízení a objekty, které mohou v případě zaplavení způsobit havarijní zhoršení jakosti vod. Pokud příslušné úřady výjimečně rozhodnou o umístění takovýchto rizikových objektů v záplavovém území, je tak nezbytné učinit na základě individuálního posouzení povodňového rizika příslušné stavby. Takovéto rizikové objekty by také neměly být umístovány bezprostředně za vysokými ochrannými hrázemi (h >2 m). V případě, že se takové objekty navrhují pod ochranou vysokých hrází, je nutné tuto skutečnost při jejich projektování a provozování zohlednit.

- Pro stavby v záplavovém území používat vhodné stavební materiály (odolnost, nenasákavost apod.).

- Záplavová území, kde se dosud nenachází žádná zástavba chránit před zástavbou a záborem, udílí pokud možno bez staveb pro možnost přirozených a bezpečných rozlivů velkých vod za povodně a nepovolovat zde žádné nové stavební objekty vedoucí k postupné urbanizaci těchto prostorů. V případě, kdy bude skutečně nebezpečné část záplavového území zastavěná, musí být před tím provedena odpovídající protipovodňová opatření, aby se nevyužívalo povodňové riziko a současně kompenzační opatření, která zajistí odpovídající náhradu za nepřiznivé vlivy na odtokové poměry v vyloučené části záplavového území.

- Zamezit dlouhodobému skladování odplavitelného materiálu v záplavovém území.

- Komunikace v záplavových územích realizovat buď v úrovni stávajícího terénu, nebo s dostatečně kapacitními inundačními mosty a propustkami pro umožnění plynulého proudění vybřežených velkých vod.

- Inženýrské stavby nadzemní i podzemní vést v souběhu s vodním tokem minimálně 6 m a více od břehových hran vodních toků, u ohrádovaných vodních toků alespoň 8 m a více od vzdusných pat hrází, pokud je to z hlediska technického a prostorového možné.

- U staveb, které mohou nepřiznivě ovlivnit zasakování a přirozený povrchový odtok dešťových vod, vyžadovat již ve stádiu územního plánování a projektové přípravy taková řešení, aby nedocházelo k negativnímu ovlivnění odtokových poměrů ve vodních tocích určeným odtokem velkého množství dešťových vod, například budováním retenčních nádrží, zasakovacích příkopů a jiných vhodných opatření pro hospodaření s dešťovými vodami. Veškeré nezbytné stavby dopravní a technické infrastruktury v záplavových územích projektovat a provádět tak, aby jejich nepřiznivý vliv na odtokové poměry byl co nejmenší.

Konkrétní opatření na zlepšení protipovodňové ochrany jsou navrhována v rámci koncepčního dokumentu Plánu dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu pro období 2016 – 2021 uvedené v následujících tabulkách.

Tabulka 4-1 Návrh protipovodňových opatření

<table>
<thead>
<tr>
<th>Obec</th>
<th>List opatření</th>
<th>Název opatření</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Koválovice-Osičany</td>
<td>MOV218022</td>
<td>Pačlavický potok;3 poldry, zkapatcitelní koryta; Koválovice, Osičany</td>
</tr>
<tr>
<td>Mostkovice</td>
<td>MOV218019</td>
<td>VD Plumlov - rekonstrukce spodní výpusti</td>
</tr>
<tr>
<td>Němčice nad Hanou</td>
<td>MOV218023</td>
<td>Žlebůvka, poldr Hruška, Němčice n/Hanou</td>
</tr>
<tr>
<td>Nezamyslice</td>
<td>MOV218024</td>
<td>PPO Nezamyslice</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Tabulka 4-2 Návrh přírodě blízkých protipovodňových opatření

<table>
<thead>
<tr>
<th>Obec</th>
<th>List opatření</th>
<th>Název opatření</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ivaň, Klenovice na Hané, Oplcany, Polkovice, Uhřice</td>
<td>MOV212209</td>
<td>Valová – obnova přírozené hydromorfologie a retenční kapacity toku a nivy v úseku ř. km 0,000 až ř.km 8,113 - přírodě blízká protipovodňová opatření</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabulka 4-3 Návrh protipovodňových opatření – návrhy obcí

<table>
<thead>
<tr>
<th>Obec</th>
<th>List opatření</th>
<th>Název opatření</th>
<th>Typ opatření</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Brodek u Prostějova</td>
<td>MOV218502/14</td>
<td>Poldr &quot;Močelky&quot; Otaslavice</td>
<td>PPO</td>
</tr>
<tr>
<td>Olšany u Prostějova</td>
<td>MOV212505/20</td>
<td>Přírodě blízká a technická PPO na vodním toku Blata, Olšany u Prostějova - Jez, bypass ř. km 21,617</td>
<td>přírodě blízká PPO</td>
</tr>
<tr>
<td>Olšany u Prostějova</td>
<td>MOV212505/18</td>
<td>SO1 – Blata, km 21,200 – 21,617, pod dálničním mostem</td>
<td>přírodě blízká PPO</td>
</tr>
<tr>
<td>Olšany u Prostějova</td>
<td>MOV212505/17</td>
<td>Olšany u Prostějova - přírodě blízká a technická PPO na vodním toku Blata</td>
<td>přírodě blízká PPO</td>
</tr>
<tr>
<td>Olšany u Prostějova</td>
<td>MOV212505/21</td>
<td>Přírodě blízká a technická PPO na vodním toku Blata, Olšany u Prostějova - Povodňový park v ř. km 22,400 - 22,648</td>
<td>přírodě blízká PPO</td>
</tr>
<tr>
<td>Olšany u Prostějova</td>
<td>MOV212505/19</td>
<td>SO4 – Blata, km 22,648 – 24,440, nad obcí</td>
<td>přírodě blízká PPO</td>
</tr>
<tr>
<td>Ondratice</td>
<td>MOV212505/67</td>
<td>Realizace opatření ze Studie proveditelnosti k realizaci přírodě blízkých protipovodňových a opatření v obci Ondratice</td>
<td>přírodě blízká PPO</td>
</tr>
<tr>
<td>Stínava</td>
<td>MOV218502/12</td>
<td>Poldr Stínava</td>
<td>PPO</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Místa omezující průtočnost vodních toků*

Na území ORP Prostějov bylo vyhodnoceno celkem 125 míst omezující průtočnost vodních toků, a to konkrétně na tocích: Blata, Brodečka, Český potok, Haná, Hloučela, Romže a Valová. Jedná se především o silniční mosty či lávky pro peší. V rámci procesu plánování o oblasti vod je vyvíjena snaha od správce toku ve spolupráci s ostatními správcem technické infrastruktury, zejména dopravní, k postupnému odstraňování kritických míst omezující průtočnost koryt vodních toků.

4.1.1.3 Území ohrožené přívalovými srážkami

V analytické části byly identifikovány tzv. lokality ohrožené přívalovými srážkami, které byly agregovány do hydrologických celků s vysokou mírou nebezpečí přívalových povodní s možným dopadem na urbanizovaná území. S ohledem na uvedené charakteristiky přívalových povodní je ochrana před negativními dopady velmi obtížná. S ohledem na rozsah území, která mohou být významně zasažena tímto typem povodní, není reálné všechny kritické lokality proti nim chránit stejnou měrou. Nicméně účinnou prevencí může znamenat již zabezpečení ohrožených staveb a infrastruktury, když ne proti zaplavení, tak alespoň proti dynamickým účinkům proudící vody.
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Požadavky, které by měly být respektovány v územně plánovací dokumentaci:

- V územně plánovací dokumentaci přihlédnout k informaci o lokalizaci KB (kritických bodů), taktéž při aktualizaci povodňových plánů.

Opatření:

- U hotových komplexních pozemkových úprav realizace prvků z plánů společných zařízení – interakční prvky, protierozní technická opatření, prvky ÚSES.
- Zahájení komplexních pozemkových úprav.
- Realizace opatření ze „Studie proveditelnosti k realizaci blízkých protipovodňových opatření pro ochranu města Prostějova“.

Jednou z charakteristik, které byly posuzovány při výběru tzv. kritických bodů a přispívajících ploch (kromě samotné velikosti přispívající plochy, průměrného sklonu přispívající plochy), byl také podíl odtoku v povodí. Proto by měl být kladen důraz na realizaci prvků z plánů společných opatření po provedených komplexních pozemkových úpravách, která budou mít pozitivní dopad na místní odtokové poměry. Přehled zpracovaných KoPÚ, protipovodňových opatření se znázorňují překryvu ohrožených ploch přívalovými srážkami je znázorněn na mapě A6.

4.1.2 Opatření ke zvýšení retence území

Vhodně navržená ochranná opatření v krajině plní vždy řadu funkcí (protierozní, protipovodňovou, ochranu před suchem, ale i ekologickou), zásadně podporujících ochranu krajiných systémů a jejich obnovu v místech předchozího narušení způsobeného převážně za příspěvélidské činnosti. Vhodně navržená protipovodňová a protierozní opatření mají i velice pozitivní vliv při ochraně před následky sucha, protože celková ochrana povodí sleduje tyto základní cíle:

- Co nejvíce podporit vsakování vody do povodí.
- Omezit soustředění odtoku do stružek, tzn. podporit jeho rozptylování.
- Zpomalovat a neškodně odvádět povrchový odtok tak, aby nenabyl unášecí síly schopné odnášet zeminu.
- Prodloužit dobu retence vody v ploše povodí.

Omezení délky svahu, zkrácení dráhy odtoku, snížení rizika vzniku soustředěného povrchového odtoku a snížení jeho rychlosti i objemu spojuje souvislost a jedná se o hlavní funkce zejména lineárních biotechnických opatření. Zvýšení vsaku vody do půdy a prodloužení doby infiltrace závisí jak na zpomalení povrchového odtoku, tak i na stavu povodí (nakypřená půda vodou lépe vsákne) a krajiněm pokryvu. Narušení a degradace půdy hrozí zejména u půdy nechraněné krajiněm pokryvem. Řešením toho jsou opatření, jejichž součástí je zatravnění nebo jiná ochrana půdního povrchu. S ohledem na tyto účinky, jsou vhodnými krajiněmi prvky, podporujiícími udržení vody v krajině, právě zasakovačí prvky. Ty splňují hlavní aspekty pro zmírnění účinků sucha – podporu infiltrace a prodloužení doby vsaku i zpomalení povrchového odtoku.

Jak vyplývá z předchozího textu, opatření jsou multifunkční a vzájemně se v krajině doplňují. Pro zlepšení retence daného území je třeba zejména zdůraznit následující doporučení a opatření:

- Zlepšení stavu půdy – tato problematika byla již popsána v kapitole 3.1. Návrh opatření
k optimalizaci hospodaření v krajině. Řešení není jednoduché a těžko řešitelné v rámci kompetencí ÚSK a územního plánování.

- Opět realizace prvků společných zařízení z provedených KoPU – zejména protierozní, interakční prvky, vodohospodářské.
- V rámci územních plánů a „čekajících“ KoPU zkusit prosadit zatravňovací pásy podél vodních toků – podpora vsaku při menších povodňových situacích, protierozní opatření, opatření proti splachu nežádoucích látek do vodních toků z pólů.
- Patří sem také realizace přírodně blízkých protipovodňových opatření a revitalizace toků, tato opatření byla výdejnována v rámci kapitoly 4.1.1. Protipovodňová ochrana území a kapitoly 4.9 Vymezení ploch vyžadující revitalizací, a dále návrh nových či obnova zaniklých vodních ploch vycházející z informací dotazníkové kampaně. Tyto lokality jsou znázorněny na mapě A7.
- Další oblastí je drenážní systém a jeho vliv na minimální vodní stavy - projevuje tím, že odvádění vody z krajině spíše urychluje a projevy půdních efektů se spíše prohledují. Je to však závislé na stavu drenážních systémů a jejich statické délce pak i funkčnost drenážního odvodnění výrazně klesá. Poslední větší rozsah odvodňovacích prací byl spojen s tzv. „náhradními rekultivacemi“ na konci 80. let 20. století, od té doby se větší odvodnění zemědělských ploch v povodí prakticky neprovádějí. Dopad na vodní režim krajině totojí aspektu stářím drenáží tak výrazně slabě. Pro relevantní údaje o aktuálním stavu drenážních systémů lze jen doporučit podrobný průzkum.

Závěr:

Na téma zadržování vody v krajině a zvyšování retence krajinu v souvislosti s očekávanou globální změnou klimatu je zpracováváno řada odborných prací se snahou o kvantifikaci množství zadržené vody v krajině pomocí drobných interakčních prvků a změnou ploch využití. Krajina ORP Prostějov s významnou zemědělskou výrobou (pomineme-li oblast Drahanské vrchoviny) má velký potenciál v zemědělské půdě jako takové, ve smyslu zlepšení stavu orné půdy a zlepšení infiltrace na orné půdě dodáním organických látek.

Odvodnění: Organické látky v půdě slouží k výživě půdních živočichů, zvyšují biologickou aktivitu půdy a jsou výchozím základem pro tvorbu humusu. Zlepšují vododržnost lehkých půd, odvodňují těžké půdy a optimalizují hospodaření se vzduchem. Vodní eroze je na půdách dobré zásobovaných organickou hmotou nižší a akumulační schopnost vody v půdě se zvyšuje. Půda dostatečně zásobená organickou hmotou je „pružnější“ a lépe odolává zhutnění od pojezdu strojů. Navrácení organických látek zpět do zemědělské půdy uzavírá přirozený koloběh při vlastní produkci potravin a krmiv. (citace ze závrů výzkumného projektu NAZV QJ1210263 „Optimalizace dávkování a zapravení organické hmoty do půdy s cílem omezit povrchový odtok vody při intenzivních dešťových srážkách“ a institucionální podpoře na dlouhodobý koncepční rozvoj VÚZT, v.v.i. RO0617).
4.2 Rámcové vymezení niv vodotečí

Základní vymezení pojmů a problematiky

Údolní niva tvoří velmi důležitou část reliéfu a krajiny, a to nejen z fyzickogeografického pohledu, ale i z hledisek historie a hustoty osídlení krajiny, specifické vegetace, koncentrace zemědělství a průmyslu (Křížek, 2012). Jde o části krajiny navazující na vodní toky, jejichž prostor je s vodním režimem těžko toků funkčně spjat.

Ze zadání územní studie krajiny je patrná potřeba vymezení niv především jako významných krajinných prvků dle § 3 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a to za účelem doplnění jevu č. 23 ÚAP ORP dle přílohy č. 1 vyhlášky 500/2006 Sb.


Základní definici předkládá 16. společné sdělení Ministerstva životního prostředí odboru ekologie krajiny a lesa a odboru legislativního (Příbyl 2007) k výkladu pojmu „údolní niva“:

Údolní niva je rovinné údolní dno aktivované při povodňovém stavu vodního toku; tvoří ji štěrkovité, pískité, hlinité nebo jílovité naplaveniny, jejichž úložné poměry často vykazují nepravidelnost. Způsoběné větězením toku, vznikem ostrovů, meandrů, náplavových kuželů a delt, sutí, svahových sesuvů apod.

MŽP předpokládá, že při takto pojetém vymezení údolní nivy jsou do ní zahrnuty i velmi stabilní a přirodovědě hodnotné biotopy - aluvialií louky a dále je zohledněna funkce nivy jako retenčního území či funkce biokoridoru územního systému ekologické stability.

Na základě výše uvedené definice MŽP je zřejmé, že za významný krajinný prvek údolní niva dle § 3 písm. b) zák. č. 114/1992 Sb. je považována pouze ta část údolního dna, případně okolí toku, k jehož aktivaci (tedy zaplavení) dochází při povodňových stavech toku.

Z podstaty problému je možné dovodit, že aktivaci dna při povodňovém stavu je rozuměn stav přirozeně povodně způsobené přírodními jevy, zejména táním, dešťovými srážkami nebo chodem ledů, nikoli povodňím povodně způsobené jinými než přírodními vlivy. Přirozenou povodňou se podle § 64 zák. 254/2001 Sb. (vodního zákona) přechodné výrazné zvýšení hladiny vodních toků nebo jiných povrchových vod, při kterém voda již zaplouvá území mimo koryto vodního toku a může způsobit škody.

Je třeba zmínit, že vydatnost povodně není nijak specifikována a např. mezi stoletými a 500 letými povodněmi bude mít i značný rozdíl v jejich plošném rozlivu a uvažované „aktivaci“ nivy v okolí toku

Definice nivy založené na aktivaci povodňovými stavy však nepostihuje ty části území, které by přirozeně při povodňových stavech zaplavnány byly, avšak vodoteč je vedená kapacitním korytem, které hydrologické poměry údolního dna významně transformuje a snižuje rozliv a „aktivaci“ okolí dna údolí povodně.

Definici zmíněná „aktivizace údolního dna“ a vazba na povodňové stavy toku inklinuje k využití vymezení niv na podkladě aktivních zón záplavového území, jež definuje Vyhláška Ministerstva životního prostředí č. 236/2002 Sb., o způsobu a rozsahu zpracování návrhů a stanovování záplavových území jako „území v zastavěných územích obcí a v územích určených k zástavbě podle územních plánů, jež při povodni odvádí rozhodující část celkového průtoku, a tak bezprostředně ohrožuje život, zdraví a majetek lidí“. Aktivní zóna se podle této vyhlášky stanovuje pro ustálený průtok odpovídající Q100. Tyto zóny jsou tak neopomenutelnou součástí vymezení niv, ovšem jak je z definice zřejmé, nebudou vymezeny ve volné krajině. Ze stavu vymezování aktivních zón je také patrné, že nejsou vymezeny zděleka na všech tocích zastoupených v řešeném území.
Přístup k vymezení nivy

Vhodným řešením je přístoupit k vymezení nivy různými způsoby i v rámci jednoho širšího územního celku a k vymezování různých zón nivy na základě způsobu jejich vymezení. Příkladem může být niva o dvou zónách, kdy první zóna odpovídá rozlišeným např. stoletým vod navazující na vlastní vodní tok, doplněná v okrajových částech o partie druhé zóny zahrnující část sice nezaplavované stoletou vodou, avšak evidentně z pohledu reliéfu i pedologicko-geologických poměrů náležících k původní nivě, kde existuje potenciál pro možnou revitalizaci aktivizovaného nivního prostředí. Uplatnění více kritérií při vymezování různých zón nivy může zabránit opomenutí ochranářského významných partií původních niv a také umožňuje podchytit části území, kde může dojít k revitalizaci nivy (či jen vybraných nivních prvků) nad rozsah dotčený uvažovanými povodňovými stavů. Tento přístup byl uplatněn při vymezení nivy Valové. Kdyby byla vymezena část nivy označená jako „Valová A“, která odpovídá hydrologicky aktivní zóně podél toku Valová, a část nivy označená jako „Valová B“, která doplňuje území aktivní nivy o partie území, které jsou součástí nivní krajiny Valové, avšak díky zkapacitnění toku leží mimo zóny ovlivňované extrémními vodními stavy.

V zájmovém území se pak nachází různě hydrologicky významné a vodné toky. V rámci řešení návrhové části územní studie krajiny byly nivy vymezeny pro všechny vodohospodářské významné toky. Z ostatních zastoupených vodotečí byl proveden výběr, jehož výsledkem byl soubor všech ostatních toků tvořících nivu a zároveň poskytujících v prostoru této nivy potenciál k případné obnově zaniklých nebo ochraně stávajících nivních vegetačních prvků (mokřadů vodních ploch apod.). Výběr ostatních toků byl také ovlivněn jejich relativním významem v krajině. Akceptovány tak byly některé drobnější toky v území chudšího na vodní prvky v krajině. Nivy těchto vybraných drobných vodotečí byly stanoveny do vzdálenosti 10 m od vymezené vodoteče. Do ploch takto vymezených niv byly dále zahrnuty existující významnější rozšíření niv těchto vodotečí, obvykle s pozůstatky nivních vegetačních prvků, vodních ploch a mokřadů.
### Tabulka 4-4 Kvantifikace vymezených niv v zájmovém území

<table>
<thead>
<tr>
<th>Niva vodního toku</th>
<th>Plochy vymezených niv [ha]</th>
<th>Zastoupení vymezených niv v řešeném území [%]</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Valová A</td>
<td>1 824,4</td>
<td>3,05</td>
</tr>
<tr>
<td>Valová B</td>
<td>455,9</td>
<td>0,76</td>
</tr>
<tr>
<td>Hloučela</td>
<td>268,9</td>
<td>0,45</td>
</tr>
<tr>
<td>Haná</td>
<td>858,0</td>
<td>1,43</td>
</tr>
<tr>
<td>Blata</td>
<td>734,8</td>
<td>1,23</td>
</tr>
<tr>
<td>Romže</td>
<td>211,0</td>
<td>0,35</td>
</tr>
<tr>
<td>Bílá voda</td>
<td>63,4</td>
<td>0,11</td>
</tr>
<tr>
<td>Brodečka</td>
<td>243,7</td>
<td>0,41</td>
</tr>
<tr>
<td>Šumice</td>
<td>69,8</td>
<td>0,12</td>
</tr>
<tr>
<td>Velká Haná</td>
<td>5,3</td>
<td>0,01</td>
</tr>
<tr>
<td>Vřesůvka</td>
<td>13,9</td>
<td>0,02</td>
</tr>
<tr>
<td>Pytlácký potok</td>
<td>0,9</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>Celkem nivy vodohospodářských významných toků</td>
<td>4 749,9</td>
<td>7,93</td>
</tr>
<tr>
<td>Celkem nivy ostatních vybraných toků</td>
<td>604,1</td>
<td>1,01</td>
</tr>
<tr>
<td>Celkem za všechny vymezené nivy</td>
<td>5 354,0</td>
<td>8,94</td>
</tr>
</tbody>
</table>

V souvislosti s problematikou vymezování niv je třeba zmínit problematiku podkladů, na základě kterých jsou nivy vymezovány. Problém různého rozsahu niv v podkladových materiálech (pedologických a geologických mapách, modelovaných rozlivech ad.) je často nejen odrážen akcentování různých diferenciačních znaků, ale často se zde odráží také měřítko, nad kterým byl podklad zpracován, případně podrobnost podkladu a způsob výpočtu modelovaných rozlivů. Podrobnost pedologických a geologických map (obvykle 1:25 000 až 1:50 000) představuje pro podrobné mapování niv v měřítcích 1 : 10 000 pouze schematickou informaci o charakteru půdního a geologického prostředí v nivě, nikoli o rozsahu nivy.
Obrázek 4.2-1 Příklad problematiky prostorového vymezení nivy dle přírodních faktorů prostředí (Jakubínský, 2014)

Citované zdroje:

4.3 Vymezení významných krajinných prvků

Významný krajinný prvek (VKP) je definován v § 3, odst. 1, písm. b zákona o ochraně přírody a krajiny č. 114/1992 Sb. v platném znění (dále jen zákon) jako „ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny utvářející její typický vzhled nebo přispívající k udržení její stability.“

VKP rozlišujeme ve dvou základních typech

1) VKP „ze zákona“ – veškeré lesy, rašeliniště, vodní tokové, rybníky, jezera a údolní nivy;

2) registrované VKP – mohou se jimi stát jiné části krajiny, zejména mokřady, stepní trávníky, remízy, meze, trvalé travní plochy, naležitě nerostů a zkamenělin, umělé i přirozené skalní útvary, východy či odkryvy nebo i cenné plochy porostů v sídlením útvaru, např. historické zahradní a parky (historické zahrady a parky mohou být zároveň nemovitou památkou podle zákona o státní památkové péči č. 20/1987 Sb. v platném znění). Jako VKP je možné registrovat i jiné části krajiny.

V rámci analýz správního území ORP Prostějov byly identifikovány polohy (krajinné prvky s potenciálem pro registraci v kategorii významný krajinný prvek registrovaný). Výběrová kritéria lze označit jako relativní, neboť u posouzení významnosti krajinného prvku byl vždy brán v potaz vedle jeho ekologické hodnoty také jeho relativní význam v krajině. V územích intenzivně zemědělsky využívaných byly mezi potenciálně významnými částmi krajiny vymezeny i krajině ekologicky méně významné segmenty, jejichž význam však umocnila okolní krajina.

Prvky s potenciálem pro vymezení a registraci v kategorii významný krajinný prvek registrovaný byly vymezeny i v rámci ploch významných krajinných prvků „ze zákona“.

Sumarizace krajinných prvků s potenciálem pro registraci VKP:

- 1. etapa mapování polohy v mapovém vyjádření reprezentovány bodem - 256 ks
- 2. etapa mapování polohy v mapovém vyjádření reprezentovány bodem - 77 ks
- 3. etapa mapování prvky vyjádřeny linií - 90 ks
- 4. etapa mapování prvky v mapovém vyjádření vymezeny v plochách - 30 ks
- 5. etapa mapování prvky v mapovém vyjádření vymezeny v plochách - 84 ks
- Polohy převzaté z LPIS - kategorie krajinný prvek, v mapovém vyjádření reprezentovány v plochách - 298 ks
- Polohy převzaté z nálezových databází AOPK a biotopového mapování NATURA, v mapovém vyjádření vymezeny v plochách - 789 ks (v 1939 dílčích segmentech)

Evidování krajinného prvku jako části krajiny s potenciálem pro registraci významnějšího krajinného prvku nemusí nutně znamenat jeho vymezení jako významný krajinný prvek. Je také základní informací o hodnotnějších částech krajiny, které je vhodné i bez následného podrobnějšího ochranářského registračních a chránit jejich poškozování především pak na úrovni změn využití území podpořených nástroji územního a krajinného plánování. Výčet těchto prvků také nemusí být chápán jako konečný a obce by měli mít možnost tyto seznamy dle vlastních znalostí území v případě potřeby doplnit.
4.4 Konkrétní návrhy a doporučení pro řešení protierozní ochrany

4.4.1 Aktuální nastavení protierozní ochrany v ČR


Vodní eroze ohrožuje více než 50 % výměry orné půdy v rámci ČR. Na vznik vodní eroze má největší vliv sklonitost pozemku v kombinaci s délkou pozemku po spádci, dále vegetační pokryv, vlastnosti půdy a její náchylnost k erozi, uplatněné protierozní opatření a v neposlední řadě častý výskyt přívalových srážek, které střídá období sucha. Tyto faktory ovlivňují míru eroze vždy ve vzájemné kombinaci. K eroznímu smyvu tak dochází i na půdních blocích, které sice nejsou výrazně sklonité, ale v kombinaci s nepřerusenou délkou svahu jsou nevhodné pro pěstování erozně nebezpečných plodin.

Protierozní ochrana v České republice je nastavena v tzv. Standardech Dobrého zemědělského a environmentálního stavu půdy DZES (GAEC = anglická zkratka). Pro hospodařící subjekty je dodržování těchto pravidel povinné pro získání dotací.

Podmínky pro zachování dobrého zemědělského a environmentálního stavu půdy jsou řešeny v rámci sedmi standardů, které se týkají:

1) ochranných pásů podél vodních toků;
2) zavlažovacích soustav;
3) ochrany podzemních vod před znečištěním;
4) minimálního pokryvu půdy;
5) minimální úrovně obhospodařování půdy k omezování eroze;
6) zachování úrovně organických složek půdy, včetně zákazu vypalování strmíšť;
7) zachování krajinných prvů a opatření proti invazním druhům rostlin.

Kontrolu nad dodržováním podmínek DZES provádí Státní zemědělský intervenční fond (SZIF). Ten může dotaci krátit či vystavit pokutu. K ověřování údajů v žádostech o datace poskytovaných ve vazbě na zemědělskou půdu, a to bez ohledu na to, zda jde o dotace financované ze zdrojů EU nebo o národní datační programy, slouží Registr LPIS. Registr je tvořen primárně evidencí využití zemědělské půdy. Od 10. února 2017 je v LPIS (v interním LPIS, iLPIS pro farmáře i veřejném pLPIS) dostupná podkladová rastrová vrstva pro redesign erozní ohroženosti. Tato erozní vrstva bude každoročně k datu 15. listopadu aktualizována, zpřísněná vrstva bude platná od 1. ledna následujícího kalendářního roku pro účely plnění a kontrolu podmínek DZES. Opatření definována v LPIS platí pro půdní bloky s kulturou orná.

Pro půdní bloky s kulturou orná půda jsou stanovena protierozní opatření podle následujících pravidel:

1) Na půdním bloku se nevyskytuje žádná plocha silně erozně ohrožená ani žádná plocha mírně erozně ohrožená.
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- Přiřazen kód A1.
2) Na půdním bloku se vyskytuje plocha silně erozně ohrožená, mohou nastat dvě varianty:
   - Přiřazen kód A2 (plocha silně erozně ohrožená se vyskytuje pouze na části půdního bloku).
   - Přiřazen kód A3 (plocha silně erozně ohrožená se vyskytuje na celém půdním bloku).
3) Na půdním bloku se vyskytuje plocha mírně erozně ohrožená, mohou nastat dvě varianty:
   - Přiřazen kód B2 (plocha mírně erozně ohrožená se vyskytuje pouze na části půdního bloku).
   - Přiřazen kód B3 (plocha mírně erozně ohrožená se vyskytuje na celém půdním bloku).
4) Na půdním bloku se vyskytuje současně plocha silně erozně ohrožená i plocha mírně erozně ohrožená:

Kód N1 - Půdní blok má svažitost vyšší jak 7 stupňů, nachází se do 25 m od vody.

Za širokořádkové plodiny se pro účely omezení hospodaření považují kukuřice, brambory, slunečnice, sója, řepa a bob setý.

Kódy vyjadřující jednotlivá omezení jsou následující:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kód</th>
<th>Omezení</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>A0</td>
<td>Není vyžadováno žádné protierozní opatření (jiná kultura než orná půda)</td>
</tr>
<tr>
<td>A1</td>
<td>Není vyžadováno žádné protierozní opatření (kultura orná půda, nevyskytuje se plocha SEO, ani MEO, není v ZOD nad 7° do 25m od vody)</td>
</tr>
<tr>
<td>A1N1</td>
<td>Souvislá plocha širokořádkové plodiny nemí mít průměrnou sklonitost větší jak 7° a nacházet se blíže jak 15 m od vody.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
| A2  | Širokořádkové plodiny se nesmí pěstovat na plochách SEO (část půdního bloku).
   Porosty obilnin a řepky olejné budou zakládány alespoň na plochách SEO s využitím půdoochranných technologií, zejména setí do mučce, nebo bezorebné setí. V případě obilnin pěstovaných na plochách SEO nemusí být dodržena podmínka půdoochranných technologií při zakládání porostů pouze v případě, že budou pěstovány s podsevem jetelovin. |
| A2N1 | Souvislá plocha uvedené širokořádkové plodiny nesmí mít průměrnou sklonitost větší jak 7° a nacházet se blíže jak 15 m od vody. |
| A2B1 | Širokořádkové plodiny se nesmí pěstovat na plochách SEO (část půdního bloku).
   Porosty obilnin a řepky olejné budou zakládány alespoň na plochách SEO s využitím půdoochranných technologií, zejména setí do mučce, nebo bezorebné setí. V případě obilnin pěstovaných na plochách SEO nemusí být dodržena podmínka půdoochranných technologií při zakládání porostů pouze v případě, že budou pěstovány s podsevem jetelovin. |
| A2B2N1 | Širokořádkové plodiny se mohou pěstovat na plochách MEO jen s využitím půdoochranné technologie (část půdního bloku). |
K efkicí a hlášení jednotlivých erozních událostí pak slouží webový portál „Monitoring eroze zemědělských půd“, který je společným projektem Státního pozemkového úřadu a Výzkumného ústavu meliorací a ochrany půdy (VÚMOP, v.v.i.). Cílem monitoringu je zajistit relevantní podklady o rozsahu problému eroze zemědělských půd. Postup zařazování částí monitorovaných dílčích půdních bloků s projevem eroze do mírně erozně ohrožených pozemků (MEO) a silně erozně ohrožených (SEO) pozemků je popsán na obr. 4.4.1.

Obrázek 4.4-1 Schéma metodického postupu řešící zařazování částí monitorovaných dílčích půdních bloků s projevem eroze do MEO a SEO

Další podpůrnou funkcí a aplikací pro hospodařící subjekty je tzv. „Protierozní kalkulačka“ (po MZe a MŽP). Jedná se o internetovou aplikaci pro podporu rozhodování v oblasti protierozní ochrany půdy. Aplikace poskytuje uživatelům informace o míře erozní ohroženosti hodnocených lokalit (DPB v rámci LPIS, erozní parcely či libovolné EUC), poskytuje informace o ochranném účinku modelových osevních postupů s možností vytvářet a hodnotit vlastní osevní postupy, po aplikaci osevního postupu.
na lokality vyhodnocuje potřebu přijmout konkrétní doplňující protierozní opatření a vyhodnocuje jeho účinnost, vyhodnocuje dopad bilance organické hmoty na erodovatelnost půdy.

V souladu se Strategií resortu Ministerstva zemědělství České republiky s výhledem do roku 2030 a na základě schváleného Redesignu erozní ohroženosti půdy v LPIS (č. j.: 43526/2016-MZE) byl stanoven závazný harmonogram aktualizace hodnot přípustné ztráty půdy erozí (Gp). Cílem je zajistit postupný nárůst úrovně ochrany erozně ohrožených ploch až na úroveň „reálné“ erozní ohroženosti, avšak v souladu se požadavky MZe na zohlednění ekonomické náročnosti realizace protierozních opatření a možností adaptace zemědělců.

**Harmonogram je následující:**

- Od 1. 1. 2018 - plocha chráněné orné půdy 25 % při Gp = 17-17-4 t.ha-1rok-1 (pro hluboké, středně hluboké a mělké půdy).
- Od 1. 1. 2022 - plocha chráněné orné půdy 35 % při Gp = 12-12-3 t.ha-1rok-1.
- Od 1. 1. 2026 - plocha chráněné orné půdy 45 % při Gp = 9-9-2 t.ha-1rok-1.
- Od 1. 1. 2030 - plocha chráněné orné půdy 60 % při Gp = 5-5-1 t.ha-1rok-1.

Grafické znázornění zpřísnění vrstvy erozního ohrožení v LPIS je uvedeno na následujícím obrázku.
4.4.2 Typy protierozních opatření

Agrotechnická protierozní opatření

Protierozní agrotechnická opatření zvyšují vsakovací schopnost půdy, snižují její erozivní a chrání půdní povrch především v období největšího výskytu přívalových srážek (červen, červenec, srpen), kdy erozně nebezpečné plodiny (kukuřice, brambory, cukrová řepa, slunečnice, čírky apod.) svým vzrůstem nebo zapojením nedostatečně kryjí půdu.

Organizační protierozní opatření

Základem organizačních protierozních opatření je optimální tvar a velikost zemědělské parcely, vhodné umístění pěstovaných plodin, včetně ochranného zatravnění a pásového pěstování plodin. Situování zemědělských parcel delší stranou ve směru vrstevnic zároveň stimuluje k obdělávání po vrstevnici a současně zkracuje délku parcel po spádnici. Zároveň je žádoucí, aby tato délka ve směru odtoku (odtokových linii) nepřekračovala maximální přípustnou délku (vypočtenou na př. dle Univerzální rovnice ztráty půdy – USLE), respektive aby i délka odtokové linie procházející přes více než jednu zemědělskou parcelu (bez účinného přerušení odtoku mezi těmito parcelami) nepřekračovala maximální přípustnou délku. V praxi je možno tento typ opatření implementovat nejčastěji v souvislosti s realizací komplexních pozemkových úprav.

Technická protierozní opatření

Technická protierozní opatření (TPEO) se navrhují obvykle po vyčerpání možností řešení ochrany proti negativním účinkům vodní eroze organizačními a agrotechnickými opatřeními, většinou jako jejich doplnění. Pokud se potřeba protierozních opatření týká většího rozsahu zemědělských pozemků v jednom katastrálním území, je vhodné ochranu půdy řešit v rámci komplexních pozemkových úprav. Jednotlivá opatření je možno navrhovat a realizovat v rámci podpůrných a dotačních programů na protierozní ochranu (MŽP ČR), protipovodňovou ochranu (MŽe ČR) nebo rozvoj venkova (MZe ČR). V úrovni zemědělského podnikatele je nejvyšší doporučován či vymahatelnou formou protierozního opevnění trvalé zatravnění pozemku, technická protierozní opatření proto představují určitou nadstavbu. TPEO jsou nejčastěji navrhovány k ochraně intravilánu, liniích staveb (infrastruktura) nebo sousedních pozemků před nezádoučím povrchovým odtokem a smytou zeminou. Efektivní přístup představuje kombinovat TPEO s prvky ekologické kostry krajiny, čehož lze nejlépe dosáhnout v rámci komplexních pozemkových úprav, kdy se současně řeší majetkoprávní vztahy a řada dalších otázek.

4.4.3 Návrh protierozních opatření

Návrh protierozních opatření v rámci územní studie krajiny je třeba chápat jako soubor doporučení a rámových návrhů a jako podklad pro další stupeň dokumentace, a to komplexní pozemkové úpravy. Na velké části území komplexní pozemkové úpravy již zpracovány byly nebo se jejich zahájení v nejblížících letech plánuje. Podrobné vyhodnocení dokončených KoPÚ bylo uvedeno v analytické části studie „Doplňující průzkumy a rozbory“.

V rámci analytické části byla erozní ohroženost vyhodnocena jako potenciální erozní ohroženost území, a to na základě součinu sklonitosti terénu a erozivního a erozivního půdy, která je vyjádřená v rámci bonitovaných půdních jednotek (BPEJ). Na území ORP Prostějov převládá nízká míra ohroženosti, což je dán jevy zjevné charakterem reliéfu. Nicméně zvýšená eroze se může projevit i na pozemcích.
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s mírným rizikem za předpokladu velmi dlouhých nepřerušených pozemků (údolnic) v kombinaci s erozně nevhodnými plodinami.

Pokladem pro návrh doporučení a protierozních opatření v rámci ÚSK ORP Prostějov byly již zpracovány KoPÚ. Studie „Zlepšení jakosti vod a snížení eutrofizace v povodí VD Plumlov“, vyhodnocení problémů uvedených v dotaznicích, vyhodnocení protierozních návrhů v platných územních plánech jednotlivých obcí. V rámci ÚSK ORP Prostějov byly navrženy následující okruhy doporučení a opatření platné pro území, kde dosud nebyla zpracována KoPÚ:

- Ideový návrh interakčních prvků a zatravněných pásů vycházející z územně planovací dokumentace a informací uvedených v dotaznicích.
- Skupina půdních bloků s uplatněním organizačních protierozních opatření.
- Skupina půdních bloků s definovaným problematizním odtokem s doporučením konkrétního řešení v případných KoPÚ.

Situace návrhu protierozních opatření by měla být podkladem pro zpracování Komplexních pozemkových úprav, kde v Plánu společných zařízení mohou být konkrétně upřesněna či doplněna technickými protierozními opatřeními. Dalším doporučením je realizace již navržených a odsouhlásených opatření v jednotlivých plánech společných zařízení u již zpracovaných KoPÚ.

Znázornění navržených opatření a doporučení je uvedeno v mapě A5.

4.4.4 Nástroje pro uplatňování protierozní ochrany

Jedním z dlouhodobě připravovaných nástrojů je takzvaná protierozní vyhláška. Protierozní vyhláška měří erozní ohrožení zemědělské půdy a soustředí se na jeho připustnou míru, přičemž i ukládá vhodná opatření k nápravě. Dále stanovuje půdy, u kterých nemůže být vydán souhlas orgánu ochrany zemědělského půdního fondu k rozoráni trvalého travního porostu.

Stanovuje hodnoty přípustné míry erozního ohrožení tak, aby byly zachovány udržitelné principy hospodaření a současně uživatelé zemědělské půdy měli možnost se přijímaným změnám hospodaření v dostatečném časovém předstihu přizpůsobit.

Protierozní vyhláška měla začít platit od začátku roku 2018, nyní je počítáno s platností od poloviny roku 2018.

V současné době je hovement hospodařicí subjekty při nedodržení podmínek DZES postižení kráčením dotací, případně pokutou. Kontrolním orgánem je SZIF. V praxi však takových případů je zaznamenáno celkem málo, z celkové částky vyplacených dotací bylo kráceno v posledních pěti letech částka odpovídající pouze několika desetinám procent z celkového objemu vyplacených dotací.
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Závěr

Eroze zemědělské půdy je pouze jedním z projevů její degradace, i když samozřejmě velice negativně důležitým. Ostatní faktory, jako je úbytek organické hmoty, utužení půd, v některých případech nadměrné používání minerálních hnojiv či nevhodných minerálních hnojiv – zhoršují vlastnosti půdy, vsakování vody a tím i zvyšují náchylnost půd k erozi. Dalším negativním faktorem je eroze zemědělské půdy je pouze jedním z projevů její degradace, i když samozřejmě velice negativně důležitým. Ostatní faktory, jako je úbytek organické hmoty, utužení půd, v některých případech nadměrné používání minerálních hnojiv či nevhodných minerálních hnojiv – zhoršují vlastnosti půdy, vsakování vody a tím i zvyšují náchylnost půd k erozi. Dalším negativním faktorem je eroze zemědělské půdy je pouze jedním z projevů její degradace, i když samozřejmě velice negativně důležitým. Ostatní faktory, jako je úbytek organické hmoty, utužení půd, v některých případech nadměrné používání minerálních hnojiv či nevhodných minerálních hnojiv – zhoršují vlastnosti půdy, vsakování vody a tím i zvyšují náchylnost půd k erozi. Dalším negativním faktorem je eroze zemědělské půdy je pouze jedním z projevů její degradace, i když samozřejmě velice negativně důležitým. Ostatní faktory, jako je úbytek organické hmoty, utužení půd, v některých případech nadměrné používání minerálních hnojiv či nevhodných minerálních hnojiv – zhoršují vlastnosti půdy, vsakování vody a tím i zvyšují náchylnost půd k erozi. Dalším negativním faktorem je eroze zemědělské půdy je pouze jedním z projevů její degradace, i když samozřejmě velice negativně důležitým. Ostatní faktory, jako je úbytek organické hmoty, utužení půd, v některých případech nadměrné používání minerálních hnojiv či nevhodných minerálních hnojiv – zhoršují vlastnosti půdy, vsakování vody a tím i zvyšují náchylnost půd k erozi. Dalším negativním faktorem je eroze zemědělské půdy je pouze jedním z projevů její degradace, i když samozřejmě velice negativně důležitým. Ostatní faktory, jako je úbytek organické hmoty, utužení půd, v některých případech nadměrné používání minerálních hnojiv či nevhodných minerálních hnojiv – zhoršují vlastnosti půdy, vsakování vody a tím i zvyšují náchylnost půd k erozi. Dalším negativním faktorem je eroze zemědělské půdy je pouze jedním z projevů její degradace, i když samozřejmě velice negativně důležitým. Ostatní faktory, jako je úbytek organické hmoty, utužení půd, v některých případech nadměrné používání minerálních hnojiv či nevhodných minerálních hnojiv – zhoršují vlastnosti půdy, vsakování vody a tím i zvyšují náchylnost půd k erozi. Dalším negativním faktorem je eroze zemědělské půdy je pouze jedním z projevů její degradace, i když samozřejmě velice negativně důležitým. Ostatní faktory, jako je úbytek organické hmoty, utužení půd, v některých případech nadměrné používání minerálních hnojiv či nevhodných minerálních hnojiv – zhoršují vlastnosti půdy, vsakování vody a tím i zvyšují náchylnost půd k erozi. Dalším negativním faktorem je eroze zemědělské půdy je pouze jedním z projevů její degradace, i když samozřejmě velice negativně důležitým. Ostatní faktory, jako je úbytek organické hmoty, utužení půd, v některých případech nadměrné používání minerálních hnojiv či nevhodných minerálních hnojiv – zhoršují vlastnosti půdy, vsakování vody a tím i zvyšují náchylnost půd k erozi. Dalším negativním faktorem je eroze zemědělské půdy je pouze jedním z projevů její degradace, i když samozřejmě velice negativně důležitým. Ostatní faktory, jako je úbytek organické hmoty, utužení půd, v některých případech nadměrné používání minerálních hnojiv či nevhodných minerálních hnojiv – zhorší...
4.5 Doporučení pro řešení problémů v oblasti znečištění a kontaminace

V analytické část (Průzkumy a Rozbory) byl popsán stav území v oblasti SEZ, čistoty povrchových a podzemních vod a znečištění ovzduší.

4.5.1 Staré ekologické zátěže

Stará ekologická zátěž – SEZ (environmentální, ekologická závada, kontaminované místo) – je obvykle definována jako úroveň znečištění, u které nelze vyloučit negativní důsledky pro zdraví člověka nebo jednotlivé složky životního prostředí. SEZ vznikly dlouhodobou průmyslovou a zemědělskou činností (bodové zdroje) v dřívějších letech, zpravidla před privatizací. Zátěže se v naprosté většině případů koncentrují do podzemních vod a horninového prostředí, odkud mohou být vyplavovány i do povrchových vod.


4.5.2 Kvalita povrchových vod

Kvalita povrchových vod v ORP Prostějov byla v analytické části uvedena jak z pohledu plánování v oblasti vod tak i dle hodnocení znečištění povrchových vod dle ČSN 75 7221. Výsledné hodnocení kvality povrchových vod odpovídá znečištěné až silně znečištěné vodě (třída jakošti III. a IV.). Znečištění je způsobeno převážně vypouštěním komunálních odpadních vod, v případě důslicnů je přičinou zemědělské hospodaření se zvyšujícím užíváním minerálních hnojiv, což se ale hlavně projevuje v podzemních vodách.

Zásadním opatřením je zde doporučení směrnicí ke zlepšení čištění v oblasti komunálních zdrojů jako:

- Provádět výstavbu a rekonstrukce kanalizačních sítí a tam, kde je to možné, přednostně budovat oddílné kanalizační systémy za účelem snížení emisí do vodních toků, vedoucí ke zlepšování stavu vodních útvarů.
- Snížovat množství srážkových vod příváděných na ČOV. Zavádět účinné systémy hospodaření se srážkovými vodami. „Čisté“ srážkové vody využívat nebo zasakovat v místě vzniku, v případě nevhodných geologických poměrů budovat retenční nádrže a odtok z nich regulovat. Tam, kde se předpokládá znečištění srážkových vod, vybudovat odpovídající havarijní zabezpečení.

- U stávajících jednotných kanalizací, pro zlepšení stavu vod, budovat retenční nádrže pro zachycení odpadních vod po přívalových srážkách s jejich následným odvedením na ČOV k přečištění.

- Provádět výstavbu nových a rekonstrukce stávajících ČOV pro zlepšování stavu vod.

- Zvyšovat podíl obyvatel napojených na kanalizaci ve všech obcích nad 2000 ekvivalentních obyvatel. V části této kategorie, za účelem dosažení cílů ochrany vod jako složky životního prostředí, vyžadovat instalaci a řádné provozování technologie na odstraňování fosforu (např. chemického srážení fosforu), který je v současné době nejlepším dostupným technologickým řešením k odkanalizování měst, obcí a jejich částí.

- V obcích, kde je vybudovaná splašková kanalizace, zásadně neumístit čištění odpadních vod z rozšiřující se zástavby prostřednictvím nových malých domovních čistíren odpadních vod, výjimky jsou ojediněle přípustné pro samostatné stojící objekty přiši vzdálené od trasy kanalizace pro veřejnou potřebu, nikoliv jako koncepční řešení k odkanalizování měst, obcí a jejich částí. Zajištění čistíren odpadních vod ve všech obcích nad 2000 ekvivalentních obyvatel. U čistíren této kategorie, za účelem dosažení cílů ochrany vod jako složky životního prostředí, vyžadovat instalaci a řádné provozování technologie na odstraňování fosforu (např. chemického srážení fosforu), který je v současné době nejlepším dostupným technologickým řešením k odkanalizování měst, obcí a jejich částí.

- Podporovat výstavbu infrastruktury pro odvádění a centralizované mechanicko-biologické postupu čištění odpadních vod i v malých sídlech pod 2000 ekvivalentních obyvatel. I na ČOV v obcích této kategorie v povodích vodárenských nádrží, k ochraně těchto významných vodních zdrojů, vyžadovat instalaci a řádné provozování technologie na odstraňování fosforu, např. chemického srážení fosforu.

- Prosazovat uchycení rekonstrukce technologické zastaralých a kapacitně nevyhovujících čistírenských zařízení, přednostně v povodích vodárenských nádrží.

- Používat nejlepší dostupné technologie (BAT) při čištění odpadních vod, zejména průmyslových, jako minimálních standardů čištění odpadních vod tam, kde to vyžaduje stav vody ve vodních tocích a stav vodních útvarů.

- V rámci platného úpravy vyžadovat plnění emisních standardů, a to nejen ve formě přípustných koncentrací jednotlivých ukazatelů ve vypouštěných odpadních vodách, ale zejména jako minimální přípustné účinnosti čištění (minimální procento úbytku znečištění). Podle NV č. 61/2003 Sb. v platném znění jsou emisní limity stanovené v koncentračních jednotkách a minimální účinnosti čištění v procentě rovnoměrné. Pro BAT jsou stanoveny dosažitelné hodnoty účinností (příloha č. 7 NV č. 61/2003 Sb.) a jsou nezbytné tento nástroj využívat, zvláště tam, kde na vstupu do ČOV natěkají silně naředěné odpadní vody.

- V územích vyžadujících zvýšenou ochranu povrchových vod (zejména u vod využívaných
pro lidskou spotřebu a koupacích vod) je nezbytné vyžadovat přísnější hodnoty připustného znečištění povrchových vod k tomu, aby byly dosaženy imisní hodnoty podle přílohy č. 3, tab. 1a NV č. 61/2003 Sb. v platném znění

V ORP Prostějov je jedna lokalita určená jako koupací voda a to VN Plumlov. Tato nádrž má problémy s přemnožením sinic, což je způsobeno velkým přítokem fosforu do nádrže. Tyto problémy v minulosti způsobovali velmi často vyhodnocení koupací lokality jako nebezpečné ke koupání. V roce 2010 se tedy začalo s realizací opatření na VN Plumlov, které mají za cíl zlepšit kvalitu vody v nádrži, aby bylo možné využívat jeho rekreační funkce, viz kapitola 1.4.1 v části „Průzkumy rozbory“.

Studie navrhne celý komplex opatření, konkrétně pro bodové zdroje znečištění v povodí VN Plumlov jde o:

- Doplnění srážení fosforu u stávajících ČOV (Protivanov, Buková, Krumsín, Plumlov – maximalizovat účinnost).
- Doplnit účinnou technologii srážení fosforu u chystaných ČOV (obec Vícov).
- Kontrola správného napojení na kanalizaci (obec Hamry, Plumlov – napojení na kanalizaci Žárovice a Soběsuky).
- U některých obcí jsou navrženy polopřirozené způsoby čištění – dbát na účinné zadržení fosforu (u obcí Seč, Lipová, Malé Hradisko, Stínava).

Cílová koncentrace fosforu vypouštěného z ČOV by měla být 0,05 mg/l. Je to koncentrace, kdy ještě nedochází k masovému rozvoji sinicového květu ve stojatých vodách. Tato hodnota je však v současnosti běžnými technologiemi používanými u ČOV nedosažitelná.

Doporučení pro koupací oblast: v oblasti povodí nádrže Plumov požadovat dodržování přísnějších limitů pro vypouštění odpadních vod nad rámec požadavků současné platné legislativy. Přednostně zavádět nejmodernější technologie čištění odpadních vod.

4.5.3 Kvalita podzemních vod

Na části území se vyskytují v podzemních vodách zvýšené koncentrace dusičnanů a pesticidů s jejich metabolismy. To úzce souvisí s intenzivní zemědělskou výrobou.


NAP zahranie dva hlavní cíle:

- Omezení rizik spojených s používáním přípravků, a to v oblastech ochrany zdraví lidí, ochrany vod a ochrany životního prostředí, optimalizace využívání přípravků bez omezení rozsahu zemědělské produkce a kvality rostlinných produktů.
- Navazující dílčí cíle a terminovaná opatření k zajištění jejich splnění.

Pro minimalizaci rizika pronikání reziduí z přípravků na ochranu rostlin do vod v důsledku jejich užívání hrájí klíčovou roli konkrétní zásady hospodaření (zejména v ochranných pásmech), založené na agrotechnických opatřeních (zpracování půdy, osevní postup), správná aplikační praxe, místních
geologických a terénních podmínkách (svažitost, erozní ohroženost), kvalitě půdy (utuženost, obsah humusu), případně charakteru zemědělského odvodnění.

Stávající systém ochrany zdrojů vod před kontaminací cizorodými látkami je založen na existenci ochranných pásem v okolí zdrojů podzemních a povrchových vod (OPVZ) v souladu s ustanoveními vodního zákona. Z výstupů sledování pobytu cizorodých látek v povrchových vodách však vyplývá, že zdroje kontaminace vodárenských zdrojů, zejména nádrží, jsou často detekovány na mnohem rozsáhlejších plochách, než je možné pokrytí institutem ochranných pásem. Pro úspěšnou eliminaci pesticidů ve velkých vodárenských zdrojích je tedy nezbytné zvážit možnost zákazu používání některých POR v části povodí, kde účinná látka, metabolit a její rezidua, byla opakovaně zjištěna v nadlimitním množství ve vodním zdroji.

V některých situacích jsou ochranná pásma stanovená dle dřívějších předpisů (ve formě pásem hygienické ochrany – PHO, podle nové terminologie ochranná pásma vodních zdrojů II. stupně v souladu s rozhodnutími o povolení) s ohledem na změny v hospodaření nedostatečná. Dále v protierozních technologiích je stanovena závislost erozního ohrožení pozemků nejen na jejich svažitosti, ale mj. také na délce svahu. I poměrně rovný svah může tedy být ohrožen erozí či tvorbou povrchového odtoku, je-li dlouhý, utužený a s nízkým obsahem humusu a může na něm tedy také docházet ke splachu použitých přípravků do vodních toků.

Rovněž prozkoumání nesouadu při kontrolách aplikace přípravků v OPVZ je technicky i finančně náročně a chybí meziřezortní integrace a elektronická evidence POR zejména u profesionálních uživatelů v návaznosti na systém kontrol. Původní kontaminace zdroje pitné vody často nejsou odhalení a chybí integrace a návaznost systému kontrol (kontrola použití přípravků v OPVZ x monitoring reziduí ve zdrojích pitné vody, zejména povrchové). Hospodaření zemědělské subjekty navíc v některých případech zjišťuje velmi obtížné údaje o platných hranicích vyhlášených OPVZ.


Metodika uvádí konkrétní požadavky na způsob hnojení, limity hnojení k jednotlivým plodinám, období zákazu hnojení atd. Sledování účinnosti akčního programu nitrátové směrnice v České republice je zajištěno v rámci monitoringu akčního programu. Monitoring akčního programu mimo jiné zahrnuje:

- ověřovací průzkum plnění požadavků akčního programu v zemědělských podnicích ve zranitelných oblastech (cca 30 – 40 pilotních podniků);
- hodnocení vývoje obsahu půdního dusíku z hlediska pěstovaných plodin, používané agrotechniky a průběhu povětrnosti;
- terénní šetření v zemědělských podnicích ve zranitelných oblastech (cca 300 podniků);
- sledování vlivu hospodaření podle akčního programu na jakost vod v pilotním území zranitelných oblastí;
- hodnocení vlivu zemědělského hospodaření, půdně-klimatických podmínek a průběhu povětrnosti na jakost vod ve sledovaných měrných profílech a v 360 dílčích povodích ČR;
- zjišťování toků dusíku ve zranitelných oblastech a modelování pohybu dusíku v půdě a vodě.
pro předpověď budoucího vývoje jakosti vody;

- sledování vývoje způsobu hospodaření ve zranitelných oblastech na základě dat Českého statistického úřadu, Evidence půdy podle uživatelských vztahů a Evidence hospodářských zvířat.


Doporučení: Jak vyplývá z popsané problematiky, případná doporučení či opatření nejsou realizovatelná v rámci působnosti územní studie krajiny. Do budoucna by bylo třeba posílení kompetencí vodoprávních úřadů s cílem lepší provázanosti vodního hospodářství a zemědělství.


Kaly smí být aplikovány na zemědělský půdní fond s ohledem na okolní prostředí a za podmínek stanovených předpisů.
4.5.4 Kvalita ovzduší

Na obr. 4.5-1 jsou znázorněny lokality s překročením imisních limitů pro PM10 a benzo(a)pyren. Na obr. 4.5-2 jsou pak uvedeny znázorněny lokality s průměrnou koncentrací PM10 za pětileté období let 2011 – 2015.

V rámci působnosti územní studie krajiny jsou části území se zhoršeným stavem prachového pozadí (ukazatel PM10 polétavý prach) jsou jedním z východisek pro zvýznamnění ploch hygienické a izolační zeleně.

Zvýšené koncentrace polétavého prachu jsou situovány převážně v zastavěném území Prostějova (území mimo oblast zájmu územních studií krajiny) a dále v rámci ORP v oblasti Křelovské pahorkatiny. Tato část území je intenzivně zorněná, v části mimo okrajové nivy Blaty a Romže zcela bez vodotečí s minimálním zastoupením ploch trvalé vegetace v krajině. V těchto částech území by měl být všechny stávající návrhy na rozčlenění zemědělských ploch vegetačními prvky (ÚSES) výrazně akcentovány obdobně jako ochrana a dotváření věškerých stávajících vegetačních formací (především stromořadí podél dopravní infrastruktury).

Opatření na snížení koncentrací znečišťujících látek v ovzduší jsou řešena v rámci „Programu zlepšování kvality ovzduší“, který byl přijat jako strategický dokument ČR.
4.6 Konkrétní návrhy na úpravu ÚSES, v souvislosti s nenenavazujícími prvky na hranicích obcí, střety a s nevhodně vymezenými prvky ÚSES

Nadmístní ÚSES

Dle zásad územního rozvoje Olomouckého kraje bylo v řešeném území na základě územně plánovací dokumentace a komplexních pozemkových úprav zpřesněno 5 větví nadregionálních biokoridorů a 5 větví regionálních biokoridorů (vedených v sedmi úsecích).

Větve nadregionálního ÚSES:

- K132 (osa mezofilní hájová)
- K133 (osa teplomilná doubravní)
- K-bez kódu, při severozápadní hranici území (osa mezofilní bučinná)
- K92 (osa mezofilní bučinná)

Větve regionálního ÚSES:

- RK1433
- RK1439
- RK1453
- RK1446
- RK1449
- RK1447
- RK1448

Místní ÚSES

Analytická část studie identifikovala 140 konkrétních problémů, které byly v rámci návrhové části studie odstraněny (upraveny, případně doplněny). Celkově bylo návrhovou částí studie řešeno:

- 48 míst s „chybějícím propojením“ dvou a více segmentů - bylo navrženo jejich propojení
- 26 segmentů „k prověření“ bylo na základě průzkumů upřesněno
- 61 segmentů, u kterých bylo prověřeno a případně doplněno korektní „napojení mimo řešené území“
- 4 segmenty, u kterých byla prověřena „nevhodná biogeografická poloha“ a upraveno postavení prvku v systému ÚSES

Výstupem řešení ÚSES je jednotný podklad pro vrstvu ÚAP s vymezenými biocentry a biokoridory všech biogeografických úrovní. Systém ÚSES je v celé ploše spojitý navazující na okolní řešená území.
4.7 Návrh zpřesnění migračně významných území, dálkových migračních koridorů


1) Migračně významná území (MVÚ) – nejvyšší jednotka, vztahují se k ochraně krajiny jako celku.
2) Dálkové migrační koridory (DMK) - základní jednotka, zajišťují minimální konektivitu krajiny.
3) Migrační trasy – podrobná jednotka, jsou určeny pro úroveň technických investičních opatření (v zájmovém území nejsou řešeny, v trasách DMK zde nebyla identifikována kritická místa).


Základní měřítko mapy migračně významných území poskytovaných AOPK je 1 : 500 000 a s touto přesností je těba při jejím praktickém využití počítat. Přesto, že se při zpřesňování mapy pracovalo i s podrobnějšími měřítky, nelze tuto mapu automaticky zobrazovat v měřítku 1 : 50 000 a podrobnějším. Při přípravě dalších mapových podkladů odvozených od MVÚ, které vyžadují větší rozlišení (např. v procesech územního plánování), je proto vždy třeba provést upřesnění vrstvy odpovídající požadovanému měřítku (Anděl a kol 2010). Migračně významná území jsou vymezeny pro následující účel:

· Jedná se o území nezbytná pro zajištění dlouhodobé existence populací zájmových druhů velkých savců v ČR (rysa ostrovida, medvěda hnědého, vlka obecného, losa evropského a jelena lesního). Zahrnují tedy jak oblasti stálého výskytu těchto druhů, tak území nutné pro zajištění migračního propojení. Obě tyto kategorie se přirozeně prolínají.

· Obsahují a propojují všechny oblasti stálého výskytu zájmových druhů v ČR.

· Základní funkci MVÚ je ochrana konektivity krajiny jako celku. Z tohoto hlediska jsou kategorií klíčovou.

· Mají převážně plošný charakter, zaujímají značnou část území ČR. Liniový charakter mají MVÚ pouze v místech, kde procházejí silně fragmentovanou krajinou, která obsahuje pouze zbytky vhodných biotopů.

· Mají charakter vzájemně propojené sítě, nezahrnují malá izolovaná území (pokud je nelze funkčně propojit s hlavní sítí).
Tabulka 4-5 Kvantifikace zastoupení migračně významného území (po jeho zpřesnění)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Obec</th>
<th>Rozloha obce [ha]</th>
<th>Z toho v MVÚ [ha]</th>
<th>Zastoupení MVÚ na území obce [ha]</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Stražisko</td>
<td>355,4</td>
<td>44,5</td>
<td>12,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Víkov</td>
<td>599,0</td>
<td>19,8</td>
<td>3,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Stínava</td>
<td>452,3</td>
<td>319,4</td>
<td>70,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Drahany</td>
<td>675,2</td>
<td>326,8</td>
<td>48,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Otnoves</td>
<td>951,6</td>
<td>334,5</td>
<td>35,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Rozštěné</td>
<td>1 652,9</td>
<td>1 205,4</td>
<td>72,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Krumín</td>
<td>622,1</td>
<td>45,8</td>
<td>7,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Ptení</td>
<td>1 852,0</td>
<td>905,3</td>
<td>48,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Protivanov</td>
<td>1 881,1</td>
<td>1 626,0</td>
<td>86,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Bousín</td>
<td>341,0</td>
<td>233,3</td>
<td>68,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Niva</td>
<td>1 338,6</td>
<td>970,3</td>
<td>72,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Otaslavice</td>
<td>1 383,2</td>
<td>420,9</td>
<td>30,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Malé Hradisko</td>
<td>678,1</td>
<td>492,9</td>
<td>72,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Buková</td>
<td>1 745,1</td>
<td>1 637,6</td>
<td>93,8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Dálkové migrační koridory mají tyto základní vlastnosti:

- Propojují oblasti významné pro trvalý a přechodný výskyt velkých savců.
- Jsou koncipovány jako nezbytné minimum (nikoliv optimum) pro zachování průchodnosti krajiny pro velké savce, nejen z hlediska současnosti, ale i dlouhodobé udržitelnosti.
- Jsou součástí migračně významných území. V místech, kde MVÚ dosahují velké rozlohy (většinou horské oblasti, místa trvalého výskytu druhů, např. Šumava), představují DMK pouze reprezentanta řady možných potenciálních migračních koridorů. Naopak v místech s velmi omezenou migrační průchodností a úzkými líniovými MVÚ jsou DMK často posledním místem umožňujícím migraci velkých savců v krajině. Právě ochrana posledních reálně průchozích tras je klíčovým úkolem DMK.
- DMK jsou navrženy jako líniové krajiné struktury o délce řádově desítky kilometrů a šířce v průměru 500 m.
- Součástí DMK nejsou intravilány obcí, i když se nacházejí v daném pásmu 250 m na každou stranu od osy koridoru. Regulativy požadované pro DMK se na intravilány obcí nevztahují.
- Představují místa se zvýšenou pravděpodobností pohybu velkých savců.
- Jsou koncipovány tak, aby byly v celé své délce maximálně průchodné. Místa, kde se na DMK již dnes vyskytují neprůchodné bariéry, se označují jako kritická. Jedná se o výjimečné případy a podmínkou je, aby dodatečné zajištění průchodnosti bylo reálně dosažitelné. Může se jednat o ekonomicky či organizačně náročnou opatření (např. výstavba ekoduktu, dosadba zeleně), ale nikoliv o opatření nemožná (zbourání části obce).

Účelem DMK je umožnit živočichům vázaným na lesní společenstva průchod krajinou, a zajistit tak podmínky pro vzájemné propojení populací. To je nezbytným předpokladem dlouhodobého přežití druhů. Šíře koridorů je stanovena tak, aby umožnila bezproblémovou migraci všech druhů živočichů.
včetně druhů s nejvyššími nároky na prostředí (velké šelmy, jelen, los). Koridory jsou navrženy v hustotě, která představuje nezbytné minimum pro zajištění dlouhodobé existence populací.

Dálkové migrační koridory:

**Tabulka 4-6 Kvantitativní zastoupení migračně významných koridorů (dle délky zastoupených os koridoru)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Obec</th>
<th>Označení DMK [kod]</th>
<th>Zastoupení DMK na území obce [m]</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Buková</td>
<td>368</td>
<td>4080</td>
</tr>
<tr>
<td>Protivanov</td>
<td>368</td>
<td>7628</td>
</tr>
<tr>
<td>Ptení</td>
<td>427</td>
<td>4958</td>
</tr>
<tr>
<td>Stínava</td>
<td>427</td>
<td>813</td>
</tr>
<tr>
<td>Malé Hradisko</td>
<td>427</td>
<td>246</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zásady přístupu územních plánů k plochám migračně významných území a dálkovým migračním koridorům

Migračně významná území jsou koncipována jako území, která umožňují dlouhodobé udržitelnou existenci populací druhu a zajišťují jejich migrační propojení. Pro zvláště chráněné druhy velkých savců (rys ostrovid, medvěd hnědý, vlk obecný, los evropský) je MVÚ možné chápat jako biotop zvláště chráněného dřívějších porostů, o kterých se předem nebylo podívat na jakoukoli ochranu. Při ochraně MVÚ se jedná především o ochranu průchozích cest pro migrující živočichů, které tvoří základní část třetího hospodářského prostoru a jeho půlnočních regulativy mají především rámový charakter.

Dálkové migrační koridory jsou koncipovány jako součást migračně významných území, ve kterých představují reprezentanty reálněho dálkového průchozu územím. Představují nikoliv optimální typ, ale minimum průchozích cest pro migrující živočichů. Jedná se o lineární strukturu, která je určena především k ochraně propustnosti krajiny jako celku tak, aby byly zajištěny dostatečná kvalita lesních biotopů a variabilita jejich propojení.

**Při ochraně migračně významných koridorů by měly být zohledněny následující zásady:**

a) Obecným principem je nezužovat šířku migračního koridoru výstavbou, která by mohla negativně ovlivnit jeho využívání migrujícími druhy. To se týká především bytové výstavby, průmyslové výstavby, stavby energetických zařízení, rekreační výstavby a budování nočního osvětlení.

b) V případě křížení migračního koridoru s významnými liniovými dopravními stavbami (čtyřproudé a víceproudé komunikace) jsou nutné řešení využití migračního objektu (podchod nebo nadchod). Při jejich navrhování je třeba vycházet z Technických podmínek Ministerstva dopravy č. 180 a zpracovat příslušnou migrační studii, která navrhne řešení podle konkrétních místních podmínek.

U ostatních silnic I. třídy a hlavních železničních tratí je třeba podle konkrétních podmínek počítat s využitím prostředků omezujících mortalitu živočichů, které však zároveň neomezují právnickou komunikaci pro živočichy.

c) Průchodnost zemědělské krajiny je zapotřebí zachovat v ose koridoru a okolním prostoru o celkové šířce 500 m. Riziko představuje především zničování plotů, ohrad a dalších
migračních bariér (pastevní areály, vinice, pěstování rychlostoucích dřevin apod.). Zvýšenou pozornost je třeba věnovat ochraně veškeré mimolesní zeleně, která plní funkci tzv. „nášlapných kamenů“ (úkrytů a míst odpočinku) pro migrující živočichy.

d) Běžné hospodaření v lese včetně používání oplocenek lesních kultur o ploše odpovídající platným předpisům není třeba z hlediska migrace živočichů nijak omezovat. Funkci migračních koridorů však mohou negativně ovlivnit stavby umístěné v lese nad rámec běžného hospodaření, např. oborní ploty. Při plánování těchto staveb by tedy mělo být zohledněno zachováni průchodnosti migračního koridoru.

e) Správu vodních toků v místě křížení s migračními koridory není třeba upravovat, pokud nedochází k takovým úpravám běžných toků, které by živočichům znemožnily překonat vodní tok (zpevnění břehů panely, dlažby, oplocení aj.).

Citované zdroje:

4.8 Návrhy dalších opatření k ochraně a zvýšení biodiverzity a k předcházení fragmentace krajiny


V těchto krajinách je základním nástrojem pro obnovení a rozvoj biodiverzity systematicky budovaná sít’ ekologické stability podpořená stabilizací pozemků pro ÚSES v pozemkových úpravách. Dále je v těchto krajinách významně pečovat a chránit veškeré drobné prvky s trvalou vegetací včetně stromofád podél dopravní infrastruktury a vegetačních doprovodů vodotečí a občasných vodních ploch.

V intenzivně zemědělsky obhospodařované krajiny je účelně vkládat do území přírodní prvky (segmenty ÚSES) které souvisle využívané území fragmentují s cílem umenšit souvislé plochy, ve kterých neexistuje pro přirozenou biodiverzitu prostor. S tímto cílem byla také upravena sít’ ÚSES zájmového území a byly vytvořeny významné krajinné prvky, které již v současné době plní funkci ploch nesoucích zbytek biodiverzity území.
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4.9 Vymezení ploch vyžadujících revitalizaci anebo renaturalizaci a návrhy případných řešení.

V minulosti provedené technické zásahy do přírozené trasy koryt vodních toků měly za následek ztrátu jejich přírozené členitosti. Technické zásahy zpravidla spočívaly ve změně trasy vodních toků tak, aby co nejméně překážela při zemědělském využívání, umožnila územní rozvoj osídlení, průmyslu, dopravní infrastruktury, atd. Celkové úpravy přinesly tyto hlavní problémy: zrychlení běžných i povodňových průtoků, omezení migračních vodních živočichů nevhodnými průtokovým režimem a migračními překážkami, snížení samochodní schopnosti vodního toku, apod.

Na základě výše uvedeného je zřejmé, že se jedná o opatření, která mají napravovat naznačené problémy, převážně v extravilánech a zemědělské krajíně. Obecně lze hovořit o těchto opatřeních – o rybích přechodech, rybích úkrytech, odstranění zatrubněných úseků toků, o obnově přírozené členitosti koryt toků, o aktivaci, obnově a zřizování postranních ramen, tůní i mokřadů, o hospodaření na rybnících, atd.

Použitím těchto opatření lze dosáhnout přiblížení se přírozenosti vodního toku obnovou jeho členitosti, vytvoření přírozených úkrytů a podmínek pro život ryb, pro obnovu migrační prostupnosti, retence vody v území a zvýšení krajinotvorné a estetické funkce toku.

K základním revitalizačním opatřením tedy patří rybí přechody, rybí úkryty, odstranění zakrytých (zatrubněných) úseků toků, obnova přírozené členitosti koryt toků, aktivace, obnova a zřizování postranních ramen, tůní i mokřadů, hospodaření na rybnících, atd.

Problematika revitalizací vodních toků je podrobně řešena jednak v rámci procesu plánování v oblasti vod, dále jsou zpracovávány projekty, jejichž iniciátorem je Agentura ochrany přírody a krajiny nebo nevládní organizace, jako např. Koalice pro řeky působící v tomto regionu. Dalším zdrojem informací jsou podněty samotných obcí, které byly posílány již v procesu zpracovávání „Plánu dílčího povodí Moravy a přítokového povodí Váhu“ a aktuální v rámci Průzkumů a rozborů ÚSK pomocí dotazníkové kampaně.

Konkrétně byly k revitalizaci navrženy následující lokality:

- Revitalizace úseků toků navržených v Plánu dílčího povodí Moravy, a to:
  - Liniiová revitalizace vodního toku Blata s listem opatření č. MOV212019
  - Valová – obnova přírozené hydromorfologie a retenční kapacity toku a nivy s listem opatření č. MOV212209
- Další úseky toků navržené samotnými obcemi či nevládními organizacemi (jako Koalice pro řeky) uvedené v následující tabulce.

Tzv. listy opatření jednotlivých „plánů dílčích povodí“ obsahují základní identifikaci opatření, jeho lokalizaci, popis stávajícího stavu a další podrobnosti dle daného typu listu opatření.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Obec</th>
<th>List opatření</th>
<th>Název opatření</th>
<th>Nositel opatření</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Čehovice</td>
<td>MOV212503/32</td>
<td>Revitalizace Vresůvky</td>
<td>Koalice pro řeky</td>
</tr>
<tr>
<td>Čehovice</td>
<td>MOV212503/33</td>
<td>Revitalizace Valové a jejich přitoků a prameniště v katastrech obcí Kralice na Hané, Bedřišť, Čehovice a Výšovice (Městys Kralice na Hané)</td>
<td>Není stanoven</td>
</tr>
<tr>
<td>Čelčice</td>
<td>MOV212503/35</td>
<td>Revitalizace Okenně a jejího povodí v katastrech obcí Pivín, Čelčice a Klenovice na Hané (Pivín)</td>
<td>Není stanoven</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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Další návrhy lokalit určených k revitalizaci vychází ze zpětné vazby dotazníkové kampaně. Zde se pro zájem realizace těchto opatření vyjádřily následující obce:


V neposlední řadě jsou to návrhy vycházející z „Koncepce revitalizace koryt vodních toků a údolních niv v povodí Hloučely“ zpracované pro Agenturu ochrany přírody a krajiny.

Grafické znázornění jednotlivých okruhů revitalizačních návrhů je uvedeno v mapě A7.

**Doporučení v rámci ÚSK ORP Prostějov**

Respektování uvedených návrhů revitalizaci v územně plánovací dokumentaci.
4.10 Návrhy opatření pro transformaci zjištěných významných opuštěných areálů a ploch ve volné krajině a v kontaktu s ní

Pro nevyužívané areály se využívá také označení „Brownfield.“ Jedná se o nemovitost (pozemek, objekt, areál), která je nedostatečně využívaná, zanedbaná a může být i kontaminována. Vzniká jako pozůstatek průmyslové, zemědělské, rezidenční, vojenské či jiné aktivity. Existence brownfieldů v území má na okolí negativní dopad. Mimo vlastní degradaci prostředí sem patří i nebezpečí ze špatného stavebně-technického stavu (odpadávání jednotlivých částí staveb, propady, zřícení…), a snížení ekonomického potenciálu okolí (snížení cen nemovitostí, přesun podnikatelských aktivit mimo blízké okolí brownfieldu.…). Tyto dopady můžou nastat všechny současně, ale postupně se mohou projevovat kumulováně.

Pro identifikaci těchto objektů jsme využili dotazníkovou kampaň a údaje z ÚAP. Překryv těchto zdrojů byl poměrně malý. Stejné objekty byly uvedeny v dotaznících a v ÚAP pouze v 5 případech (zhruba 10 % identifikovaných ploch).

V OPR Prostějov se nachází 46 nevyužívaných lokalit. Často se jedná o bývalá zemědělská družstva a objekty potravinářského průmyslu (cukrovary, sladovny apod.). Častě jsou také opuštěné objekty bydlení. Příhledně uvádí „brownfields“ následující tabulka.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Obec</th>
<th>Nevyužívané lokality</th>
<th>Kategorie</th>
<th>Zdroj</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bedihoště</td>
<td>areál cukrovar</td>
<td>cukrovar</td>
<td>ÚAP</td>
</tr>
<tr>
<td>Bílovice-Lutotín</td>
<td>ÚAP</td>
<td>objekt bydlení</td>
<td>dotazníky</td>
</tr>
<tr>
<td>Bousín</td>
<td>areál fary</td>
<td>objekt bydlení</td>
<td>ÚAP</td>
</tr>
<tr>
<td>Čechovice</td>
<td>areál veřejná, Moragro Prostějov</td>
<td>JZD</td>
<td>ÚAP</td>
</tr>
<tr>
<td>Čechy pod Kosiřem</td>
<td>bývalá farma v Tyršové ulici, bývalá továrna na výrobu hasiči techniky</td>
<td>JZD</td>
<td>dotazníky</td>
</tr>
<tr>
<td>Čelechovice na Hané</td>
<td>areál bývalého cukrovar</td>
<td>cukrovar</td>
<td>dotazníky</td>
</tr>
<tr>
<td>Dobromilice</td>
<td>bývalé JZD, velkokapacitní kravín</td>
<td>JZD</td>
<td>ÚAP</td>
</tr>
<tr>
<td>Doloplazy</td>
<td>bývalá bytovka naproti závodu ŽPSV</td>
<td>objekt bydlení</td>
<td>dotazníky</td>
</tr>
<tr>
<td>Doloplazy</td>
<td>bývalá pila f. Fišera opět naproti závodu ŽPSV</td>
<td>průmyslový areál</td>
<td>dotazníky</td>
</tr>
<tr>
<td>Drahany</td>
<td>areál bývalého JZD, průmyslová zóna</td>
<td>JZD</td>
<td>ÚAP</td>
</tr>
<tr>
<td>Drahany</td>
<td>Drahany č.p. 107</td>
<td>objekt bydlení</td>
<td>ÚAP</td>
</tr>
<tr>
<td>Drahany</td>
<td>Drahany č.p. 176</td>
<td>objekt bydlení</td>
<td>ÚAP</td>
</tr>
<tr>
<td>Drahany</td>
<td>Drahany č.p. 4</td>
<td>objekt bydlení</td>
<td>ÚAP</td>
</tr>
<tr>
<td>Hrdibořice</td>
<td>areál bývalého JZD</td>
<td>JZD</td>
<td>dotazníky, ÚAP</td>
</tr>
<tr>
<td>Hrubčice</td>
<td>částečně - soukromé stavby</td>
<td>objekt bydlení</td>
<td>dotazníky</td>
</tr>
<tr>
<td>Hrubčice</td>
<td>nevyuž. budova v areálu šlechtitel. stanice</td>
<td>JZD</td>
<td>ÚAP</td>
</tr>
<tr>
<td>Hruška</td>
<td>areál školy</td>
<td>škola</td>
<td>ÚAP</td>
</tr>
<tr>
<td>Obec</td>
<td>Nevyužívané lokality</td>
<td>Kategorie</td>
<td>Zdroj</td>
</tr>
<tr>
<td>----------------------</td>
<td>-----------------------------------------</td>
<td>-----------------------</td>
<td>----------</td>
</tr>
<tr>
<td>Kostelec</td>
<td>2. cihelna</td>
<td>průmyslový areál</td>
<td>ÚAP</td>
</tr>
<tr>
<td>Kostelec</td>
<td>bývalá rolnická cihelna</td>
<td>průmyslový areál</td>
<td>ÚAP</td>
</tr>
<tr>
<td>Kralice</td>
<td>bývalá pekárna</td>
<td>průmyslový areál</td>
<td>ÚAP</td>
</tr>
<tr>
<td>Kralice</td>
<td>bývalé JZD</td>
<td>JZD</td>
<td>ÚAP</td>
</tr>
<tr>
<td>Kralice</td>
<td>bývalý státní statek Skácel - zčásti nevyužívaný</td>
<td>JZD</td>
<td>ÚAP</td>
</tr>
<tr>
<td>Laškov</td>
<td>býv. Uniagris - areál JZD, dnes opuštěné</td>
<td>JZD</td>
<td>dotazníky, ÚAP</td>
</tr>
<tr>
<td>Malé Hradisko</td>
<td>areál JZD, část nevyužívaná</td>
<td>JZD</td>
<td>ÚAP</td>
</tr>
<tr>
<td>Mořice</td>
<td>Králikův mlýn, k prodeji</td>
<td>průmyslový areál</td>
<td>ÚAP</td>
</tr>
<tr>
<td>Mořice</td>
<td>sladovna, vyhořelý areál</td>
<td>průmyslový areál</td>
<td>ÚAP</td>
</tr>
<tr>
<td>Němčice nad Hanou</td>
<td>areál bývalých jeslí</td>
<td>škola</td>
<td>dotazníky</td>
</tr>
<tr>
<td>Němčice nad Hanou</td>
<td>plocha po cukrovaru</td>
<td>cukrovar</td>
<td>dotazníky, ÚAP</td>
</tr>
<tr>
<td>Niva</td>
<td>areál JZD, nevyužívaný úplně</td>
<td>JZD</td>
<td>ÚAP</td>
</tr>
<tr>
<td>Obědkovice</td>
<td>areál bývalého JZD</td>
<td>JZD</td>
<td>ÚAP</td>
</tr>
<tr>
<td>Ohrozin</td>
<td>bývalý kravín v chatové oblasti</td>
<td>JZD</td>
<td>ÚAP</td>
</tr>
<tr>
<td>Olšany</td>
<td>bývalý vepřín</td>
<td>JZD</td>
<td>ÚAP</td>
</tr>
<tr>
<td>Pavlovice u Kojetína</td>
<td>areál JZD</td>
<td>JZD</td>
<td>ÚAP</td>
</tr>
<tr>
<td>Pavlovice u Kojetína</td>
<td>sokolovna, nevyužívaná</td>
<td>ostatní</td>
<td>ÚAP</td>
</tr>
<tr>
<td>Pěnčín</td>
<td>č.p. 19 a parc. č. st. 44</td>
<td>objekt bydlení</td>
<td>dotazníky</td>
</tr>
<tr>
<td>Prostějovičky</td>
<td>areál družstva</td>
<td>JZD</td>
<td>dotazníky</td>
</tr>
<tr>
<td>Rozstání</td>
<td>areál JZD</td>
<td>JZD</td>
<td>ÚAP</td>
</tr>
<tr>
<td>Skalka</td>
<td>bývalé areály ZD</td>
<td>JZD</td>
<td>dotazníky, ÚAP</td>
</tr>
<tr>
<td>Statutární město</td>
<td>jezdecká kasárna</td>
<td>ostatní</td>
<td>dotazníky</td>
</tr>
<tr>
<td>Prostějov</td>
<td>město</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Tvorovice</td>
<td>starý areál zemědělského družstva v jižní části obce.</td>
<td>JZD</td>
<td>dotazníky</td>
</tr>
<tr>
<td>Určice</td>
<td>budova bývalého domova důchodců (bývalý klášter)</td>
<td>objekt bydlení</td>
<td>dotazníky</td>
</tr>
<tr>
<td>Víceměřice</td>
<td>zemědělská farma</td>
<td>JZD</td>
<td>dotazníky</td>
</tr>
<tr>
<td>Vícov</td>
<td>bývalá obalovna nad obcí</td>
<td>průmyslový</td>
<td>dotazníky,</td>
</tr>
<tr>
<td>Obec</td>
<td>Nevyužívané lokality</td>
<td>Kategorie</td>
<td>Zdroj</td>
</tr>
<tr>
<td>---------------</td>
<td>----------------------</td>
<td>-------------------------</td>
<td>-------</td>
</tr>
<tr>
<td>Vrbátky</td>
<td>hovězí kombinát Štětovice</td>
<td>průmyslový areál</td>
<td>ÚAP</td>
</tr>
<tr>
<td>Vrchoslavice</td>
<td>p.č. 956, 957</td>
<td>objekt bydlení</td>
<td>dotazníky</td>
</tr>
<tr>
<td>Zdětín</td>
<td>farma Rols Lešany</td>
<td>JZD</td>
<td>dotazníky</td>
</tr>
</tbody>
</table>


V rámci doplňujících průzkumů a rozborů byly některé ze jmenovaných areálů vyhodnoceny jako negativně působící v obrazu krajin. V případě dalšího využití těchto ploch je třeba v územně plánovací dokumentaci posoudit jejich dálkové působení a navrhnut opatření ve smyslu doplnění zeleně uvnitř a na okraji areálů.

Doporučení vyplývající z uvedeného:
- V ÚPD stanovit podmínky pro případné nové využití území v souladu se zachováním hodnot a příznivého životního prostředí (např. výškové omezení, podíl zeleně apod.).
- Zapojit se do celorepublikové databáze brownfieldů s možností využití finanční podpory jednotlivých programů.

4.11 Návrhy na snížení ohrožení rozvoje oblasti Drahanské vrchoviny z důvodu úbytku obyvatel

Oblast Drahanské vrchoviny byla na základě doplňujících průzkumů a rozborů vyhodnocena jako problematická z hlediska demografického vývoje – nachází se zde více obcí s úbytkem obyvatelstva.

Území je součástí jedné ze specifických oblastí vymezených ZÚR Olomouckého kraje, ve kterých se projevují problémy v oblasti hospodářského rozvoje a sociální soudržnosti obyvatel v území. Význam problémů těchto oblastí přesahuje hranice dotčených obcí a ovlivňuje vyvážený udržitelný rozvoj okrajových částí Olomouckého kraje s přesahem vlivů i do sousedních krajů. Za zásadní problémy se považuje vysoká míra nezaměstnanost, nevyvyžádaná vzdělanostní struktura, nízká úroveň mezd a omezená mobilita obyvatel za prací.

Toto území je od zbylé části ORP Prostějov izolováno severním výběžkem vojenského újezdu Březina. Základní dostupnost s městem Prostějov zprostředkovává silnice II/150 a II/377 (omezený provoz přes vojenský újezd Březina).

Studie sídelní struktury Olomouckého kraje (GEOCENTRUM, spol. s r.o., 2012) vymezila typy
obcí dle občanské vybavenosti a dojížděcí za prací. Střediskem II je město Prostějov, středisky III Kostelec na Hané, Plumlov a Brodek u Prostějova. Na území Drahanské vrchoviny se nacházejí pouze střediska IV – obce Protivanov a Drahany. Území se rovněž nachází mimo dosah rozvojové osy OS10, vymezené Politikou územního rozvoje ČR a rozvojové oblasti RO7, vymezené Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje. Dále je touto studií specifikována příslušnost slabých obcí k střediskům I., II. a III. typu. Na Drahanské vrchovině se jedná o obce Buková (příslušnost k městu Konice) a Niva a Bousín (příslušnost k městu Plumlov).

Dle studie Mobilita obyvatelstva Olomouckého kraje dle SLDB 2011(GEOCENTRUM, spol. s r.o., 2013) je počet vyjíždějících mimo Olomoucký kraj v územích navazujících na ORP Prostějov (do obcí vzdálených do 30 km od hranic kraje následující):

- Brno – počet vyjíždějících v rozmezí 501 – 4304 obyvatel
- Boskovice, Výškov – počet vyjíždějících v rozmezí 101 – 500 obyvatel
- Blansko, Ivanovice na Hané - počet vyjíždějících v rozmezí 21 - 100 obyvatel

Z této studie jednoznačně vyplývá potřeba posílení dopravní dostupnosti větších obcí a měst nejen na území ORP Prostějov, ale i v navazujících územích Jihomoravského případně Olomouckého kraje (město Konice).

V rámci Jihomoravského kraje jsou silnice II/378, II/377 a II/150 vedeny jako silniční tahy krajského významu (Generel krajských silnic Jihomoravského kraje), označené jako K22 (směr Brno, Blansko) a K24 (směr Boskovice). Na území Olomouckého kraje je dle Územního generelu dopravy silnic II. a III. třídy (UDI MORAVA, 2004) význam těchto tahů podpořen plánovanými úpravami ve smyslu návrhů obchvatů obcí (Protivanov, Malé Hradisko, Víkov, Říkov) a návrhů úprav křižovatek silnic II a III. třídy v centru obcí Otinoves a Rozstání.

Doporučení vyplývající z uvedeného:

- Na území Drahanské vrchoviny a návazných územích podporovat rozvoj dopravní infrastruktury umožňující zlepšení dopravní dostupnosti center osídlení Prostějov, a v Jihomoravském kraji měst Blansko a Boskovice.
- Vytvářet územní podmínky pro záměry a opatření ke zvýšení dopravní dostupnosti výše uvedených sídel (motorovou i bezmotorovou dopravou).
- V ÚPD a KoPÚ respektovat navržené dopravní stavby zlepšující dopravní dostupnost území Drahanské vrchoviny.
- Respektovat síť cyklostezek a cyklotras směřujících do center osídlení a cyklostezek a cyklotras zlepšujících rekreaci využití území.
- Cyklostezky umisťovat mimo silnice I. a II. třídy.
- Vytvořit dostatečnou nabídku rozvojových ploch s důrazem na kvalitu životního prostředí.
- V lokálním centru osídlení (Protivanov) podporovat rozvoj obslužných funkcí.
- V území podporovat rozvoj služeb a vybavenosti pro rekreaci a cestovní ruch.
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4.12 Návrhy na snížení ohrožení ztráty venkovského charakteru obcí

Krajinný rám Prostějovska je tvořen nejen znaky přírodní povahy, jako je například morfologie terénu, ale i civilizačními vlivy – způsobem a strukturou osídlení. Charakteristickým znakem pro strukturu venkovských obcí je, bez ohledu na typ a dobu jejich založení, výrazná zeleň, která se uplatňuje v dálkových pohledech i ve vnímání vnitřních veřejných prostor. Většina tradiční zástavby v regionu je řešena formou řadové zástavby na úzkých a protáhlých pozemcích, které jsou směrem do krajiny osázeny ovocnými stromy. Tato výrazná vzrostlá zeleň tvoří rámec zastavěného území obce při pohledu z krajiny. V mnoha případech se na okraji zastavěného území obce nacházely stodoly, které vzhledem ke jednotnému vzhledu (v objemu i materiálu) celkový harmonický vjem nerušily.

Ztrátou výlučně zemědělské funkce vesnic došlo i ke změně charakteru u nově vznikající zástavby. V současnosti je stavebníky preferována výstavba samostatně stojících objektů na menších pozemcích, které jsou směrem do krajiny osázeny ovocnými stromy. Tato výrazná vzrostlá zeleň tak tvoří rámec zastaveného území obce při pohledu z krajiny. V mnoha případech se na okraji zastavěného území obce nacházely stodoly, které vzhledem ke jednotnému vzhledu (v objemu i materiálu) celkový harmonický vjem nerušily.

Ztrátou výlučně zemědělské funkce vesnic došlo i ke změně charakteru u nově vznikající zástavby. V současnosti je stavebníky preferována výstavba samostatně stojících objektů na menších pozemcích, které jsou směrem do krajiny osázeny ovocnými stromy. Tato výrazná vzrostlá zeleň tak tvoří rámec zastavěného území obce při pohledu z krajiny. V mnoha případech se na okraji zastavěného území obce nacházely stodoly, které vzhledem ke jednotnému vzhledu (v objemu i materiálu) celkový harmonický vjem nerušily.

Pro zachování původního venkovského charakteru obcí by byla nutná relativně striktní regulace nové zástavby a případně i výsadby soukromé zeleně, která by značně zasáhla do individuálních představ o podobě bydlení jednotlivých stavebníků. Příspěvky určující nejen charakter zastavění pozemku (řadová nebo volná zástavba), ale i například sklon střech, barevnost, použitý materiál, typ oplocení apod. nelze uplatňovat při pořizování územního plánu a často ani v podrobnějším regulačním plánu nebo územní studii. Mohou však být součástí vize či programu obce, která má zájem na zachování územního charakteru obcí. Je pak na zvážení obce – jejích představitelů i občanů, do jaké míry bude rozvoj obce usměrňovat.

Obrázek 4.12-1 Porovnání původního „záhumenního“ prostoru a okraje nově vzniklé lokality bydlení s absencí zeleně v zahradách a neregulovanou zástavbou

Pro zachování základních hodnot a předpokladů harmonického rozvoje obce v návaznosti na krajinu navrhujeme dodržování alespoň těchto minimálních zásad:

- Velikost rozvojových ploch navrhovat přiměřeně k velikosti obce.
- Preferovat místně obvyklý způsob zastavění (především v oblastech s velmi kvalitní půdou je vhodné navrhovat sevřenou – řadovou zástavbu).
- Při návrhu nové zástavby dávat přednost protáhlému tvaru pozemku s jasně oddělenou částí k zastavění a nezastavitelnou zahradou.
- V ÚP chránit siluetu zástavby a zapojení do krajiného rámce podmínkami využití ploch.
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s rozdílným způsobem využití - zelený rámec, zeleň na veřejných prostranstvích.

- Při návrhu nových zastavitelných ploch zvážit možnost ponechat vybrané historicky a esteticky hodnotné části záhumenních prostor v původním okrajovém postavení s navazující volnou krajinou a do záhumenných ploch nenavrhovat novou zástavbu.
- V případě již navržených ploch s malými pozemky bez možnosti výsadby větších stromů realizovat na okraji lokality ve styku s volnou krajinou pás veřejná prostranství se zelení.
- U nově vybudovaných komunikací a ulic uvnitř obcí realizovat zelenou formou aleje místních druhů stromů a na vhodných místech v centrech lokalit vytvářet veřejná prostranství s navazující volnou krajinou.
- Při návrhu zastavitelných ploch nezapomínat na potřeby průchodu do krajin - respektovat a navrhovat nové vstupy do volné krajin.
- V případě již navržených ploch s malými pozemky bez možnosti výsadby větších stromů realizovat na okraji lokality ve styku s volnou krajinou pás veřejná prostranství se zelení.
- Na okraji zástavby podpořit realizaci zeleně, která vytvoří přirozený přechod mezi zastavěnou částí obce a krajinou, především v případě velkých výrobních areálů situovaných na pohledově exponovaných místech.

4.13 Návrhy snižování nepřiměřených zátěží v území

V rámci provedených doplňujících průzkumů a rozborek nebyly v území zjištěny žádné nepřiměřené zátěže nad rámec obvyklých dopadů využívání území.

Stávající zátěž z urbanizovaného prostředí představuje rozšiřování zastavěného území obcí a především měst bez jasně koncepce navázání nově vznikající struktury na okolní krajinu. Jedná se především o monofunkční bloky výrobních areálů, logistických center a nově i nákupních center. Lze očekávat nárůst těchto ploch v návaznosti na hlavní dopravní tahy v území v souvislosti s realizací jednotlivých obchvatů obcí, případně města Prostějova. Jedná se však o problematiku, kterou nelze v rámci zpracování územní studie krajiny vyřešit. Často jde o záměry nadmístního významu, jejichž vhodnost je třeba posuzovat v měřítku celého kraje.

Potenciálním problémem, který by mohl v budoucnosti ovlivnit negativně krajinu, je rozvoj individuální rekreace ve volné krajině, často ve střetu s ochranou přírody. Častým jevem je postupná proměna těchto ploch určených ke krátkodobé rekreaci na plochy s objekty trvalého bydlení. Vzhledem k tomu, že se tak stává často bez vědomí úřadů nebo dochází ke změnám územně plánovací dokumentace po jednotlivých pozemcích, není toto území často řešeno komplexně – i z hlediska obslužení vhodnými komunikacemi a inženýrskými sítěmi.

Možné zátěži z takto využívaného území je možné předejít následujícími opatřeními:

- Omezit rozšiřování území individuální rekreace (chatových oblastí).
- V územích individuální rekreace (chatové oblasti) řešit případnou změnu využití území pro trvalé bydlení kompletně pro celou lokalitu včetně dopravní a technické obsluhy území a změnu umožnit pouze v plochách navazujících na zastavěné území obce.
4.14 Doporučení opatření v souvislosti s adaptací na změny klimatu

Úvod - Jak vnímáme krajinu České republiky?

„Krajina České republiky se skládá z mozaiky přírodních stanovišť, která přispívá k přírodní rozmanitosti (biodiverzitě). Změny klimatu přinášejí jednorázové extrémy v podobě dlouhodobého sucha nebo povodní. Větrů dešti sice neporučíme, ale udržitelným hospodařením v krajině se můžeme probíhajícím změnám lépe přizpůsobit. Využívání krajiny nelze ponechat na libovolního uživatelí prosazujícího své finanční zájmy na úkor budoucích generací. Chybí nám nebo nedostatečně využíváme politické nástroje pro ochranu, správu a plánování krajiny ve smyslu Evropské úmluvy o krajině."

V souvislosti s narůstajícími projevy klimatické změny a zvyšující se extremitou výskytu jednotlivých hydrologických a meteorologických jevů je v posledních letech věnována značná pozornost rizikům výskytu sucha, prognózám vývoje klimatu a dopadů sucha. Problematikou sucha se komplexně zabývá např. projekt Intersucho (http://www.intersucho.cz), který reaguje na rostoucí riziko výskytu sucha ve střední Evropě. Cílem projektu je analyzovat výskyt sucha v minulosti, vyvinout kvalitativně nové metody pro jeho monitoring a odhadnout a popsat trendy vývoje suchých epizod v budoucnosti. Jde o mezioborový projekt, na jehož řešení se podílí odborníci mnoha specializací.

V souvislosti s narůstajícími projevy klimatické změny a zvyšující se extremitou výskytu jednotlivých hydrologických a meteorologických jevů je v posledních letech věnována značná pozornost rizikům výskytu sucha, prognózám vývoje klimatu a dopadů sucha. Problematikou sucha se komplexně zabývá např. projekt Intersucho (http://www.intersucho.cz), který reaguje na rostoucí riziko výskytu sucha ve střední Evropě. Cílem projektu je analyzovat výskyt sucha v minulosti, vyvinout kvalitativně nové metody pro jeho monitoring a odhadnout a popsat trendy vývoje suchých epizod v budoucnosti. Jde o mezioborový projekt, na jehož řešení se podílí odborníci mnoha specializací. Výzkumné práce probíhají na pracovištích Centra výzkumu globální změny AV ČR (CzechGlobe), Mendelovy univerzity, Masarykovy univerzity, ČHMÚ a agrometeorologické observatoře v Doksanech. Monitoring sucha se zaměřuje na meteorologické a zemědělské sucho. Vstupní data pro výpočty jsou poskytována ČHMÚ. Monitoring kombinuje výsledky pozemních měření, dynamický model vodní bilance a metody dálkového průzkumu Země. Co do kvality a rozsahu vstupních dat, použitých metod, stupně rozlíšení a způsobu ověřování celého systému se jedná o novou etapu monitoringu sucha na území ČR. Územní studie krajiny ORP Prostějov 171024
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Návrh doporučení, opatření:

Stanovení minimálního zůstatkového průtoku

Hlavními cíli, které prevence před negativními důsledky suchých období sleduje, je zabránit kritickým hodnotám průtoků ve vodních tocích během sucha a přitom zajistit všechny základní potřeby užívání vody. Prakticky jde o to nepřijímat nedodržení minimálních zůstatkových průtoků (MZP) v závěrných profilích vodních útvarů, kde dochází k výraznému ovlivnění přirozených poměrů (vlivem užívání vody) a současně přitom dosáhnout patřičné míry zabezpečenosti užívání vody podle jeho druhu.

Stanovení minimálního zůstatkového průtoku

<table>
<thead>
<tr>
<th>Průtok Q&lt;sub&gt;355d&lt;/sub&gt; v toku</th>
<th>Minimální zůstatkový průtok</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>&lt; 0,05 m&lt;sup&gt;3&lt;/sup&gt;/s</td>
<td>Q&lt;sub&gt;230d&lt;/sub&gt;</td>
</tr>
<tr>
<td>0,05 – 0,5 m&lt;sup&gt;3&lt;/sup&gt;/s</td>
<td>(Q&lt;sub&gt;230d&lt;/sub&gt; + Q&lt;sub&gt;355d&lt;/sub&gt;) * 0,5</td>
</tr>
<tr>
<td>0,51 – 5,0 m&lt;sup&gt;3&lt;/sup&gt;/s</td>
<td>Q&lt;sub&gt;355d&lt;/sub&gt;</td>
</tr>
<tr>
<td>&gt; 5,0 m&lt;sup&gt;3&lt;/sup&gt;/s</td>
<td>(Q&lt;sub&gt;355&lt;/sub&gt; + Q&lt;sub&gt;364&lt;/sub&gt;) * 0,5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabulka stanovuje pouze směrná čísla, od kterých se tepře odvíjí stanovení konečné hodnoty s přihlédnutím k dalším podmínkám (druhy biotopů, celková hydrologie vodního toku, jiné veřejné zájmy, apod.). Tyto hodnoty tudíž nelze aplikovat automaticky u všech typů toků a musí být stanovovány vždy podle aktuální situace a celkového stavu v příslušném profilu. Hodnotu MZP stanoví pro jednotlivé případy vodoprávní úřad, který může stanovit i vyšší než směrné hodnoty.

Revize odběrů vod

Revize odběrů vod (či obecné nakládání s vodami) a jejich alespoň sezónní omezení (minimální průtoky jsou evidovány v létě a na podzim) včetně případů, kdy je povolen odběr vody vyšší než dlouhodobě skutečně dosahovaný. U významnějších odběrů podzemních vod (tj. nad 10 l/s) stanovovat minimální hladiny podzemních vod.

Nové odběry vod

Nové odběry vody nebo nakládání s vodami, které způsobuje snížení vodnosti zdrojů povrchových nebo podzemních vod, povolovat jen tak, aby neměly negativní dopad na stav povrchových a podzemních vod a na užívání stávajících povolení k nakládání s vodami. V případě potřeby požadovat doložení odborného posouzení dopadu nového nakládání s vodami na vodní poměry v území.

Optimalizace vodního režimu krajiny

K dosažení cílů a nápravě některých nedostatků ve vodním režimu krajiny je třeba patřičných legislativních a organizačních opatření i opatření technických, které jsou však povětšinou mimo působnost správci vodních toků, vodoprávních úřadů či nástrojů v územním plánování. Organizační opatření zasahují do uživatelských práv subjektů hospodařících na pozemcích v krajině. Celkově se jedná o opatření směřující ke zvýšení retenční schopnosti krajiny, především půdy. Přítom je nutné cíli souvisle vytvářet rovnováhu mezi urbanizací území a hospodářským rozvojem na straně jedné a nutností zpomalení odtoku a akumulace vody na straně druhé. Toho se dá dosáhnout nejlépe kombinací různých dílčích opatření, jakými jsou:

- ochrana a organizace povodí (legislativní a organizační opatření);
- změna rostlinného pokryvu, způsobu využití pozemků a jejich obhospodařování (organizační opatření);
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- vytváření protierozních mezí, remízek, záchytných příkopů, průlehů, zatavňovacích údolnic (technická opatření) – realizace prvků ze společných zařízení KoPÚ;
- správné způsoby lesnického hospodaření, změna druhotové a prostorové skladby lesních porostů ve prospěch jejich přirozené skladby, tj. hlavně převody smrkových monokultur na hydrologicky přínivější a odolnější smíšené porosty;
- zatravňování břehů a přirozených inundací v údolních nivách, které bývají při povodních zaplavovány.

Patří sem i další opatření, jako revitalizace toků, přirodě blízká protipovodňová opatření – viz. kapitoly 4.1, 4.9.

Jakost vod

Toto téma sem patří zdánlivě nepřímo, ale je důležité zdůraznit, že při nižších průtocích se zvyšují koncentrace znečišťujících látek v tocích. Je nutné důsledně dodržovat doporučení pro komunální zdroje znečištění uvedené v kapitole 4.5.2.

Půda

Jedním z vládních dokumentů zabývajících se tématikou klimatické změny je „Strategie resortu Ministerstva zemědělství České republiky s výhledem do roku 2030“, který byl schválený vládou dne 25. 5. 2016. Oblast půdy je ve Strategii řešena v kapitole Zemědělství prostřednictvím strategického cíle: A.8 Zvyšování ochrany půdy v době klimatické změny s ohledem na udržitelné hospodaření a na komplexní rozvoj a tvorbu krajiny.

Příklady opatření k naplňování strategického cíle jsou následující:
- Důsledné využívání všech možností ochrany půdy.
- Vytvoření vzorové pachtovní smlouvy.
- Usilovat o soulad intenzivní zemědělské výroby s ochranou půdy.
- Rozšíření a zdokonalení podpůrného metodického nástroje „Protierozní kalkulačka“.
- Dokončení digitalizace komplexního průzkumu půd.
- Zastavení degradace zemědělské půdy zejména nadměrnou erozí, utužením, úbytkem organické hmoty.
- Podpora přirozeného zadržování a vsakování vody do půdy.
- Snížení tempa úbytků zemědělského půdního fondu, zejména nejvýkonnějších půd.
- Motivace uživatelů ke zvyšování podílu vlastní půdy.
- Podpora realizace pozemkových úprav.
Území chráněné pro akumulaci povrchových vod

Území chráněné pro akumulaci povrchových vod jsou jedinečné lokality vhodné pro akumulaci povrchových vod ve veřejném zájmu pro omezení negativních dopadů klimatické změny v dlouhodobém výhledu, hlavně ke snížení nepříznivých účinků povodní a sucha. Tyto lokality definuje dokument „Generel území chráněných pro akumulaci povrchových vod a základní zásady využití těchto území“ (dále „Generel LAPV“). Generel LAPV je podle vodního zákona samostatným dokumentem a je podkladem pro politiku územního rozvoje a územně plánovací dokumentace pořizované podle stavebního zákona, do kterých se od jeho schválení v září 2011 uplatňuje.

Na území ORP Prostějov je definována jedna lokalita jako území chráněné pro akumulaci povrchových vod, a to lokalita Otaslavice, která byla popsána již v analytické části.
5 ČLENĚNÍ ÚZEMÍ NA KRAJINNÉ OKRSKY SE STANOVENÍM RÁMCOVÝCH PODMÍNEK VYUŽITÍ A RÁMCOVÝCH DOPORUČENÍ PRO OPATŘENÍ

5.1 Krajinné okrsky

Analytickou částí studie bylo zájmové území rozčleněno do 26 individuálních krajinných jednotek odrážející jedinečnost dílčích částí zájmového území. Návrhová část studie tyto jednotky na základě příbuznosti sdružila do souborných krajinných jednotek – krajinných okrsků, pro které následně stanovila cílové vize krajin.

Vymezeny byly následující krajinné okrsky:

- Krajinný okrsek – Lesní
- Krajinný okrsek – Zemědělský typ 1 Kojetínská pahorkatina, severní část
- Krajinný okrsek – Zemědělský typ 2 Kojetínská pahorkatina, jižní část + Vyškovská bráza východní část
- Krajinný okrsek – Zemědělský typ 3 Planiny, plošiny a sníženiny podél východního okraje Drahanské vrchoviny
- Krajinný okrsek – Zemědělský typ 4 Křelovská pahorkatina jižní část
- Krajinný okrsek – Lesně polní Myslejovické hřbety
- Krajinný okrsek – Lesně polní Přemyslovská pahorkatina
- Krajinný okrsek – Prostějov, Kojetínská pahorkatina, centrální část

Krajinný okrsek – Lesní

Krajinný okrsek je vymezen v nejvyšších partiích správního území ORP Prostějov při severozápadním až západním okraji a na vrchu Kosíř. Podstatná část je vymezena v prostoru souvislých lesních celků Drahanské vrchoviny převážně situovaných ve čtvrtém vegetačním stupni na severozápadě okrajově zasahující do vegetačního stupně pátého a na severovýchodě třetího. Matrice krajinného okrsku je tvořena souvislými lesními celky, které jsou spíše vzácně narušeny menšími plochami bezlesí (drobné extenzivní zemědělské plochy, mokřady, rekreační zástavba). Lesy jsou převážně hospodářské, v oblasti Protivanova a Bukové s významným zastoupením porostů se zvýšeným vodohospodářským potenciálem. Porostní skladba je velmi proměnná, zastoupeny jsou jak porosty s přirozenou druhovou skladbou, které jsou v mezofilních polohách reprezentovány především typickými bučinami (Fageta typica 4 B 3) v přirozené skladbě s bukem, jedlí, javory a lipami (dle lesnické typologie s dominantním zastoupením lesního typu 5P1). Dominantně jsou zastoupeny cílové hospodářské soubory 43, 45, 55 a 57. Ve svazích východního okraje Drahanské vrchoviny jsou bohatě zastoupena hlučká a výrazná údolí s kritickými sklony svahů, kde mají lesní porosty výrazný půdoochranný potenciál, zatímco významná část krajinné jednotky v plochých partiích Drahanské vrchoviny má deklarovaný hydrický potenciál odrážející existenci pramenných oblastí řady vodotečí, přítomnost mokřadů (zvláště nivních louk a mokřadních olší) a střídavě zamokřovaných poloh. Souvislé lesní porosty krajiné jednotky mají zcela evidentně výrazně vysoký biotický potenciál. Souvislé lesy jsou součástí rozsáhlého lesnatého území
vymezeného jako migračně významné území (jehož vymezení bylo touto prací upřesněno). Krajinou jednotkou také prochází dálkové migrační korytory (jejichž plošné vyjádření taktéž vymezeila tato studie). Lesními celky nejvyšších partií krajinné jednotky prochází dva větvě mezofilní bučinné osy nadregionálního biokoridoru, v elevačně nižších klimaticky přiznivějších polohách jsou pak vedeny mezofilní osy doubravní. Zastoupeny jsou také tři trasy regionálních biokoridorů a řada hydrofilních a mezofilních větví místního ÚSES. Biotický význam jednotky dokládá také existence 16 chráněných území z kategorií přírodní památka, národní přírodní památka a přírodní rezervace. Lesní komplex Velkého Kosíře je součástí stejnojmenného přírodního parku. Zvýšený rekreační potenciál lesů je pak deklarován v okolí obce Ptení, ve svazích údolí Romže a v prostoru Velkého Kosíře.

**Zásady pro utváření krajiny:**
- Fragmentace lesních porostů novou zástavbou je zcela nepřípustná obdobně jako jakékoli formy „tvrdé“ rekreace. S výhradami je přípustná realizace infrastruktury (dopravní i energetické).
- Podporovat měkké formy rekreace především v kvalitním zpřístupnění lesní cestní sítě (návštěvníkům) spolu se značením cest a odpovídajícím mobiliářem.
- V obnově lesních porostů přizpůsobit druhové složení měnícímu se klimatu. Smrk a modřín se v této oblasti stávají výrazně nevhodnými dřevinami. Vhodné je komponování porostů s cílovou druhovou skladbou odpovídající 3. max. 4. vegetačnímu stupni. Na osluněných exponovaných a vysychavých svazích je pak možné uplatnit druhové složení 2. vegetačního stupně.

**Krajinný okrsek – Zemědělský**
Krajinný okrsek je vymezen v reliéfně zarovnaných partiích správního území ORP Prostějov a to jak v prostoru nejnižších partií území (Haná), tak v nejvyšších porostech krajiny (Drahanské vrchoviny). Vymezeny byly 4 subtypy:
- **Krajinný okrsek - Zemědělský typ 1 Kojetínská paporkatina, severní část**
  Území pod výraznějším vlivem města Prostějova odrážející se především v intenzivnějším rozvoji zastavěných území, výraznějším zastoupením vodotečí s upravenými koryty a spíše chudšími vegetačními doprovody.
- **Krajinný okrsek - Zemědělský typ 2 Kojetínská pahorkatina, jižní část + Vyškovská brázda východní část**
  Území mělce zvlášněné krajiny s dominantním zastoupením ploch orné půdy, charakteristické relativně nízkým zastoupením ploch s trvalou vegetací
- **Krajinný okrsek - Zemědělský typ 3 Planiny, plošiny a sníženiny podél východního okraje Drahanské vrchoviny**
  Relativně nejharmoničtější subtyp zemědělských krajin s významnějším zastoupením širší plejády krajinných prvků. Typ je vyznán na zvlášněně reliéf pařížského svazích Drahanské vrchoviny a na plošiny jejich vrcholové části.
- **Krajinný okrsek - Zemědělský typ 4 Křelovská pahorkatina jižní část**
  Území při východní hranici ORP Prostějov v prostoru Křelovské pahorkatiny. Krajina s alarmující absencí ploch s trvalou vegetací. Zastavěná území zde sledují okraje širších říčních niv Romže a Blaty, které vymezují východní a západní okraj krajinného typu.
Krajinný typ leží mimo migračně významná území a jeho migrační potenciál je vzhledem k intenzitě a charakteru využití spíše výrazně nízký. Také zastoupení chráněných částí přírody je spíše sporadické, přičemž zastoupeny jsou spíše drobnější prvky.

**Zásady pro utváření krajiny:**
- Cílená fragmentace souvislých lán orné půdy vegetačními prvky při respektováné snadné ohospodařovatelnosti zemědělské půdy.
- Důraz na realizace a ochranu prvků ÚSES.
- Důsledná ochrana veškerých stávajících krajinných prvků s trvalou vegetací, údržba a zakládání vegetačních doprovodů dopravní infrastruktury a vegetačních doprovodů toků.

**Krajinný okrsek – Lesně polní**
Krajinný okrsek je zastoupen dvěma segmenty. V severní části ORP Prostějov v prostoru Přemyslovské pahorkatiny a při západní hranici území na Myslejovických hřbetech. V krajině jsou pravidelně zastoupeny lesní porosty různé velikosti. Přestože zemědělsky využívané části jsou místy zemědělsky využívány, přestože se zastoupení prvků s trvalou vegetací spíše dostatečně a krajina se poměrem intenzivního využití k ekologicky stabilizujícím prvkům bližší hronickému měřítku území.

**Zásady pro utváření krajiny:**
- Fragmentace souvislých lán orné půdy vegetačními prvky při respektování snadné ohospodařovatelnosti zemědělské půdy.
- Ochrana stávajících krajinných prvků s trvalou vegetací, údržba a zakládání vegetačních doprovodů dopravní infrastruktury a vegetačních doprovodů toků.
- Ochrana souvislejších lesních porostů před fragmentací.
- Podporovat měkké formy rekrece.

**Krajinný okrsek – Prostějov, Kojetínská pahorkatina, centrální část**
Krajinný okrsek je situován v centrální části ORP Prostějov ve vazbě na zastavěné území Prostějova a jeho nejbližší okolí. Krajina má obdobný charakter jako krajina zemědělského typu 2. V území je však umocněn vliv města projevující se místy v intenzivnějším rozvoji zastavovaných ploch.

**Zásady pro utváření krajiny:**
- Cílená fragmentace souvislých lán orné půdy vegetačními prvky při respektování snadné ohospodařovatelnosti zemědělské půdy.
- Důraz na realizace a ochranu prvků ÚSES.
- Důsledná ochrana veškerých stávajících krajinných prvků s trvalou vegetací, údržba a zakládání vegetačních doprovodů dopravní infrastruktury a vegetačních doprovodů toků.
Stručná charakteristika vegetačních stupňů

Vegetační stupňovitost vyjadřuje souvislost sledu rozdílů přírodní vegetace se sledem rozdílů výškového a expozičního klimatu. Zájmové území je charakteristické dominantním zastoupením oblastí 2. bukodubového vegetačního stupně (58,4 %). Zdvihající se reliéf Drahanské a Litenické pahorkatiny spadá do 3. dubobukového vegetačního stupně (24,2 %), přičemž nejvyšší partie obou jednotek jsou řazeny ke stupni 4. (13 %). Zcela ostrůvkovitě v rámci nejvyšších poloh Drahanské vrchoviny je zastoupen také 5. vegetační stupeň (4,4 %). V souvislosti se změnou klimatu je předpokládán posun vegetačních stupňů který se v ploše zájmového území pravděpodobně projeví úplným vymizením 4. a 5. vegetačního stupně a dalším významnějším rozšířením stupně 2. a 3. Možný je také vznik ostrůvků s 1. vegetačním stupněm v nízko položených k jihu exponovaných svazích. Pozn.: jednotky vegetační stupňovitosti uváděny dle tzv. Zlatníkovy stupnice).

5.2 Zastoupení sledovaných/řešených aspektů problematiky krajiny a zásad utváření krajiny v jednotlivých krajinných okrscích

Návrhová část studie vymezena krajinné okrsky, pro které následně stanovila cílové vize krajiny. Cílovou vizi (kap. 5.2) formulovali „zádasy utváření krajiny – využití podpora potenciálu území“, spolu s „požadavky na základní způsoby využití území“ (zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, urbanizace, infrastruktura, rekreace a cestovní ruch). Zásady a požadavky jsou relevantní v celém území ORP Prostějov, avšak v různých krajinných okrscích mají rozdílnou váhu a význam. Tuto skutečnost zohledňuje tabulka 5-1 Zásady utváření krajiny, která zvýrazňuje zásady a požadavky pomocí intervalu významu od 0 po 3 (0 – bez významu / jev v území není zastoupen, 1 – nízký význam, 2 – střední význam, 3 – vysoký význam). Na cílovou vizi krajiny navazuje návrh rámcových podmínek a doporučení pro opatření v území (kap. 5.3), které rozvíjejí detaily požadavků na jevy v jednotlivých krajinných okrscích ORP Prostějov.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Krajinný okrsek</th>
<th>Lesní</th>
<th>Lesně polní</th>
<th>Zemědělský typ 1</th>
<th>Zemědělský typ 2</th>
<th>Zemědělský typ 3</th>
<th>Zemědělský typ 4</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Sledované aspekty problematiky krajiny</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ochrana krajinných horizontů</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Ochrana krajinných panoramat</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Ochrana přírodních dominant</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Ochrana historických prvků v krajině</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Ochrana dokladů osídlení</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Kulturní krajinná oblast 2</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Kulturní krajinná oblast 8</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Kulturní krajinná oblast 12</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Ochrana kulturních dominant</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Ochrana kompozičních os</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Podpora sídelních krajinných os</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Ochrana liniívých vegetačních prvků</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Ochrana drobných ploch s trvalou vegetací</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Zabránění fragmentace přírodních prvků</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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<table>
<thead>
<tr>
<th>Krajinný okrsek</th>
<th>Lesní</th>
<th>Lesně polní</th>
<th>Zemědělský typ 1</th>
<th>Zemědělský typ 2</th>
<th>Zemědělský typ 3</th>
<th>Zemědělský typ 4</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Opatření k fragmentaci zemědělské krajiny</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Ochrana dochovaných fragmentů záhumenek</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Zlepšení prostupnosti krajiny a orientace v krajině</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Podpora rekreace a cestovního ruch</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Zlepšení provázanosti rekreacích aktivit a turistických cílů v širším okolí</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Zpřístupnění krajiny pro krátkodobou rekreaci (dosazitelnost cílů krátkodobé rekreace, vycházkové okruhy...)</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Podpora využití brownfields</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Řešení návaznosti zástavby a krajin</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Ztráta obyvatelstva v okrajových částech území, především na Drahanské vrchovině</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Eliminace možné zálež. z rozvoje individuální rekreace a bydlení v těchto plochách</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Zásady utváření krajiny – využití a podpora potenciálu území</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Zemědělství: Protierozní ochrana půd, fragmentace scelených zemědělských pozemků, podpora ÚSES</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Lesnictví: Změna druhové skladby ve prospěch druhově pestrých lesů, podpora mimoprodukčních funkcí lesa, podpora ÚSES</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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**5.3 Návrh rámcových podmínek a doporučení pro opatření v území**

Rámcové podmínky využijí budou podkladem pro podrobnější zpracování řešení krajiny zejména v územních plánech. Zahrnou požadavky na řešení plošného i prostorového uspořádání území (včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu) a na stanovení podmínek pro využití jednotlivých ploch v územních plánech.

Rámcová doporučení pro opatření budou podkladem pro činnost jiných orgánů veřejné zprávy a dalších subjektů (např. správci, hospodáři), kteří mohou uložit a realizovat opatření ke zlepšení stavu krajiny. Pro přehlednost byly všechny rámcové podmínky a doporučení zpracovány do následující tabulky 5.2.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Krajinný okrsek</th>
<th>Lesní</th>
<th>Lesně polní</th>
<th>Zemědělský typ 1</th>
<th>Zemědělský typ 2</th>
<th>Zemědělský typ 3</th>
<th>Zemědělský typ 4</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Vodní hospodářství:</strong> Revitalizace vybraných úseků toků, renaturace vegetačních doprovodů, biotechnická opatření v nivách, odstranění migračních bariér na tocích</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Urbanizace:</strong> zachování venkovského rázu sídel, využití ploch brownfields</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Infrastruktura:</strong> podpora prostupnosti krajiny a dosažitelnosti cílů</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Rekreace a cestovní ruch:</strong> podpora rekreačního využívání krajiny pro místní obyvatele i návštěvníky</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Tabulka 5-2 Rámcové podmínky a doporučení

<table>
<thead>
<tr>
<th>ÚZEMNÍ STUDIE KRAJINY ORP PROSTĚJOV</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>NÁVRH RÁMCOVÝCH PODMÍNEK VYUŽITÍ A RÁMCOVÝCH DOPORUČENÍ PRO OPATŘENÍ</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>NÁVRH OCHRANY A ROZVOJE HODNOT KRAJINY A VYUŽITÍ KRAJINNÝCH POTENCIÁLŮ</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>Podmínky využití</td>
</tr>
<tr>
<td>Stanovení území s typickým krajiným rázem místa – kap. 2.2</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Obecné principy využití území</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>Oblasti by měla být chráněna před změnami v území, které by mohly snížit nebo změnit jeho krajiný ráz. Případné změny související s tvorbou nové infrastruktury či výstavbou je vhodné povolovat na základě posouzení vlivu těchto změn na specifické vlastnosti utvářející ráz těchto území.</td>
</tr>
<tr>
<td>Obdobně jako u vymezených exponovaných svahů je vhodné podporovat v těchto územích záměry doplňující jeho strukturu o krajině esteticky hodnotné prvky (realizace mezí, remlíů, stromořadí, doprovodné zeleně, soliténích dřevin).</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Ochrana přírodních hodnot – zvláště chráněných území a významných krajiných prvků (VKP) – kap. 2.3.1</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>Ochrana zvláště chráněných území se řídí zákonem 114/1992 Sb. a dílčími požadavky stanovenými plánem péče o zvláště chráněná území.</td>
</tr>
<tr>
<td>Významné krajiné prvky by měli být chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. K zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení VKP nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, si musí ten, kdo takové zásahy zamýšlí, opatřit závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Mezi takové zásahy patří zejména umisťování staveb, pozemkové úpravy, změny kultur pozemků, odvodňování pozemků, úpravy vodních toků a nádrží a těžba nerostů. V praxi se může jednat i o méně závažné zásahy a ten, kdo zásah zamýšlí, je povinen požádat o závazné stanovisko vždy, když je zde pouhá možnost takového ovlivnění.</td>
</tr>
<tr>
<td>Ochrana přírodních hodnot – drobné plochy s trvalou vegetací – kap. 2.3.1</td>
</tr>
<tr>
<td>Nejvýznamnější drobné prvky s trvalou vegetací byly navrženy k registraci do kategorie registrovaného významného krajiného prvku. Další vymezené drobné prvky s trvalou vegetací by měli být chráněny před poškozením úměrně jejich významu v krajině, který stoupá v území, kde jsou tyto prvky vzácnější. Vhodné jsou</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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<table>
<thead>
<tr>
<th><strong>Ochrana přírodních hodnot – zabránění fragmentace přírodních prvků – kap. 2.3.1</strong></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Souvislé lesní porosty a zvláště pak plochy migračně významných území a dálkových migračních koridorů by měly být chráněny proti změnám využití území.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th><strong>Ochrana přírodních hodnot – dochované fragmenty záhumenek – kap. 2.3.1</strong></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>V ÚPD respektovat vzácnost, krajině estetický význam a význam pro biodiverzitu těchto cenných ploch. Ke změně využití těchto území by mělo docházet pouze výjimečně.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th><strong>Ochrana přírodních hodnot – fragmentace zemědělské krajiny, ÚSES – kap. 2.3.1</strong></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Účelným nástrojem fragmentace je realizace navržených ploch ÚSES a ochrana stávajících ekologicky aktivních krajinných prvků.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th><strong>Ochrana historických a kulturních hodnot – památky – kap. 2.3.2.1</strong></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>V ÚP důsledně vymezuje historické objekty v krajině včetně objektů, které nejsou památkově chráněné a jejich ochranu zakotvit do podmínek využití ploch.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th><strong>Ochrana historických a kulturních hodnot – doklady vývoje osídlení – kap. 2.3.2.2</strong></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>V nejvyšší možné míře respektovat stavající komunikace zpřístupňující historické objekty v krajině, případně navrhnout nové zpřístupnění.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th><strong>Ochrana historických a kulturních hodnot – památky – kap. 2.3.2.1</strong></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Návrh komunikací zlepšující prostupnost krajiny a zpřístupnění zjištěných historických objektů v krajině.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th><strong>Ochrana historických a kulturních hodnot – památky – kap. 2.3.2.1</strong></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Podmínkami využití ploch s rozdílnými způsobem využití V ÚP zachovat a podporovat vizuální význam jednotlivých objektů v krajině.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th><strong>Ochrana historických a kulturních hodnot – doklady vývoje osídlení – kap. 2.3.2.2</strong></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Vysadba solitární zeleně u objektů v krajině.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th><strong>Ochrana historických a kulturních hodnot – doklady vývoje osídlení – kap. 2.3.2.2</strong></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Zapojení stávajících objektů do sítě cest turistických, poutních, naučných a vycházkových okruhů.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th><strong>Ochrana historických a kulturních hodnot – doklady vývoje osídlení – kap. 2.3.2.2</strong></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>V případě památek nadmístního významu, které jsou výrazně viditelné v krajině, vyznačit a respektovat v ÚP pohledové osy a podmínkami využití ploch s rozdílným způsobem využití chránit jejich dominantní působení.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th><strong>Ochrana historických a kulturních hodnot – doklady vývoje osídlení – kap. 2.3.2.2</strong></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Zdůraznění historického vývoje – osvěta, informační systém pro turistický ruch, tvorba tematických turistických okruhů – například cesta po moravských mlýnech nebo zaniklých středověkých vsích.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

---

Copyright © AQUATIS a.s.

Textova_cast_navrh.docx

strana 82
| hodnotné části záhumenních prostor v původním okrajovém postavení s navazující volnou krajinou a do záhumenných ploch nenavrňovat novou zástavbu |
| Respektovat tyto lokality v souvislosti s návrhem ploch s rozdílným způsobem využití při návrhu ÚP |
| Při návrhu komplexních pozemkových úprav i při návrhu nových (obnovovaných) struktur v ÚP v krajině vychází z historicke struktury krajiný v místě (původní plužina) |

**Ochrana historických a kulturních hodnot – Kulturní krajinná oblast 2 / ochrana lokality Velký Kosiř – kap. 2.3.2.3**

| Dle jednotlivých zón ochrany 1,2,3 Zóna 1. – exponované svahy Velkého Kosiře: |
| ➢ udržovat lesní matrici pohledově exponovaných úbočí masivu Kosiře (v kontrastu s matricemi polními a sídelními v úpatích) |
| ➢ hrany (linie a hranice) ploch zásadně zvýrazňovat ve spádnicovém směru, délku svahů horizontálně nečlenit |

| Zóna 2. – údolí Českého potoka: |
| ➢ plně respektovat současné památkové hodnoty zámeckého areálu |
| ➢ krajinářským úpravami dotvořit do harmonického celku zámecký areál s ostatními sídly v údolí a jejich hlavními památkami |

| Zóna 3. - usedlost Gabrielov v sedle Kosiře: |
| ➢ územně chránit půdorys bývalého statku s cílem jeho případné obnovy, zejména pro potřeby turistiky |
| ➢ obnovit v okolí plužině čtvercové členění pozemků s alejemi |

**Ochrana historických a kulturních hodnot – Kulturní krajinná oblast 8 / ochrana vizuálního propojení kostelů zasvěcených P. Marií s areálem na Sv. Kopečku – kap. 2.3.2.3**

| V zóních 6. se nacházejí jednotlivé kostelní průčelí a věže v pohledové síti mariánských putních míst: |
| ➢ Barokní chrám Nanebevzetí Panny Marie Kralice na Hané |
| ➢ Neogoticky přestavěný chrám Nanebevzetí Panny Marie Mostkovice |
| ➢ Barokní chrám Narození Panny Marie Protivanov |
| ➢ Klasicistně přestavěný chrám Narození Panny Marie Dubany |
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Barokní chrám Zvěstování Panny Marie Myslejovice
Zde je třeba dodržet podmínku:
- u všech vyjmenovaných kostelů, ve směru u každého chrámu uvedeného azimutu, vymezit ochranné pásmo 20 m na každou stranu, ale až 10 m pod kótou nejvyšší části chrámu. V tomto koridoru by neměla být žádná (stavební, ani stromová) clona.

### Ochrana historických a kulturních hodnot – Kulturní krajinářská oblast 12 / ochrana lokality
#### Centrální Haná – kap. 2.3.2.3

<table>
<thead>
<tr>
<th>Zóna ochrany A. – pole na rovinách</th>
<th>Zóna ochrany B. – sídla a zahrady na hraně v úbočí</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>- respektovat dochované liniově členění historických plužin, zejména prostorovou orientaci a charakter hlavních krajiných os a případně nové záměry v krajině od nich prostorově odvijet</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- podporovat drobnější členění pozemků protáhlého tvaru do šířky cca 100m, zejména v sousedství sídel</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- nové, volně stojící stavby a zařízení povolovat jen slouží-li pravovýrobě a jsou technologicky nezbytně vázané na dané stanoviště</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- věnovat zvláštní pozornost ochraně, případně obnově typického přechodu sídel do plužiny v humnech</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- na základě krajinářsko historického průzkumu obnovit vzácné, komponované aleje</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- dobudovat síť pěších, cyklistických, případně i jezdeckých stezek.</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Návrh komunikací zlepšující prostupnost krajiny a zpřístupnění zjištěných historických objektů v krajině
Návrh na výsadbu doprovodné zeleně cest
stodolami

- při rozvoji sídel respektovat typickou skladbu daného typu sídel – návesních vsi s typickou řadovou dostavbou
- chránit a rozvíjet dochovanou historickou urbanistickou strukturu sídel
- nepřipustit změny siluet sídel novými vysokými stavbami – dodržovat pravidlo, že tvarově výjimečné a výrazné objekty mohou mít pouze stavby s výjimečným obsahem (funkcí)
- udržovat výškovou hladinu po 2 NP
- při stavebních úpravách preferovat obnovu lidových prvků domů (šikmé střechy s pálennou krytinou, vápenné omítky přirozených barev místo břízolitu, dvoudílná okna, jeden a půl patrové domy, vstupní židra atd.)
- u novostaveb respektovat typické architektonické prvky dodnes dochovaných lidových archetypů

Zóna ochrany C. – louky v nívách

- nepovolovat povrchovou těžbu nerostných surovin
- při všech činnostech respektovat v celém území záplavovou zónu A i B
- nepovolovat další rušení trvalých travních porostů
- preferovat návrat zemědělského využití k zatravnění
- nepřipouštět změny využití pozemků z lesa na bezlesí
- respektovat prostorovou orientaci a charakter hlavních krajinných os a případně nové záměry v krajině od nich prostorově odvíjet
- nepovolovat novostavby mimo historické půdorysy zaniklých staveb
- na základě krajinářsko-historického průzkumu obnovit vzácné, komponované aleje neovocných, geograficky původních druhů dřevin (topoly, duby)
- dobudovat síť pěších, cyklistických, případně jezdeckých stezek

**Ochrana estetických hodnot – přírodní krajinné dominanty, krajinné horizonty panoramata, exponované svahy – kap. 2.3.3.1**

Přírodní dominanty vymezení jako zvláště chráněné části krajiny je vhodné respektovat v jejich pohledovém okolí, tak aby případné změny v území negativně neovlivnily působení
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Přírodní dominanty nevymezené jako zvlášť chráněné části krajiny je v území chránit speciálními požadavky na plochy v územně plánovací dokumentaci. Opět je vhodné respektovat také jejich pohledové okolí, tak aby případné změny v území negativně neovlivnily působení přírodních dominant na okolní krajinu.

Neumisťovat žádné stavby na přírodní dominanty – výrazné vrcholy zalesněných hřbetů, přípustná je obnova původních sakrálních staveb, podmíněně přípustná je výstavba nových sakrálních staveb a rozhleden za podmínky, že nedojde k výraznému narušení působení těchto dominant.

Při návrhu ÚPD chránit hlavní a vedlejší pohledové horizonty

Horizonty mají v území vizuálně výrazně menší význam. Jejich poloha je spíše informativní. Případné změny území situované do blízkosti těchto horizontů by měly vzít potaz vizuálně výraznější dopad v krajině.

Při návrhu ÚPD chránit doplňkové pohledové horizonty

Pohledové horizonty by měli být chráněny proti situování zástavby a to jak objektů budov, tak prvků technické infrastruktury. Ochrana území se vztahuje k bezprostřednímu okolí vymezených linii horizontů, kde by případná výstavba mohla pohledový horizont převyšit.

Při návrhu ÚPD chránit exponované svahy

Pohledové exponované svahy by měli být chráněny proti situování pohledově výrazné zástavby, a to jak objektů budov, tak prvků technické infrastruktury. Území by mělo být chráněno proti negativním změnám struktury jeho využití a přednostně by zde měli být uplatňovány záměry doplňující strukturu území krajině esteticky hodnotné prvky (realizace mezí, remízů, stromořadí, doprovodné zeleně, solitérních dřevin).

Ochrana estetických hodnot – kulturní krajinné dominanty – kap. 2.3.3.2

V ÚP chránit siluetu zástavby a zapojení do krajiného rámce a podmínkami využití ploch s rozdílným způsobem využití podpořit jejich dominantní působení

Ochrana estetických hodnot – významné výhledy do krajin – kap. 2.3.3.3

Obecné principy využití území

Místa výhledů podpořit odpočívadly, objekty v krajině
Vyhlídkové body reprezentují polohy, ze kterých je okolní krajina v širším měřítku přehledná, případně se zde také nabízí místně až
regionálně specifické a reprezentativní pohledy na území s potenciálem pro začlenění poloh do turistických tras případně také k realizaci vyhlídkových objektů (pakižže zde již neexistují). Každý z vymezených bodů by měl být v rámci umožňovaných změn využití území chráněn před negativním ovlivněním, jak z pohledu možného zastínění výhledu do okolního území změnami v blízkém okolí bodu, tak z pohledu změn v jeho blízkém okolí, které by se dík značné exponovanosti místa výrazně promítly do obrazu okolní krajiny.

**Ochrana estetických hodnot – kompoziční osy – kap. 2.3.3.4**

| V ÚP posoudit možnost zapojit nebo doplnit historické kompoziční osy do koncepce utváření struktury obce i koncepce uspořádání krajiny |

**Ochrana estetických hodnot – sídelní krajinné osy – kap. 2.3.3.5**

| V ÚP posoudit možnost podpořit propojení jednotlivých sídel podél toků, komunikacemi sloužícími pěšímu provozu a vhodnými k umístění cyklotras |

**Ochrana zdrojů vod využívaných k vodárenským účelům – kap. 2.3.4**

| Respektování aktuálního vymezení OPVZ. |
| ➢ sjednocení OPVZ vyhlášené dle dřívější legislativy a stále platné jako PHO, nastavení jednotného systému |
| ➢ při revizích OPVZ 2. stupně dbát na riziko zvyšujícího se množství dusičnanů a pesticidů pocházejících z intenzivní zemědělské výroby |
| ➢ dbát na ochranu i méně využívaných zdrojů, které nejsou legislativou podchyceny (zdroje s menším odběrem než 10 000 m³ za rok) zejména v důsledku nastávající klimatické změny, či zdrojů, které se pro menší využitost opouštějí |
| ➢ nepovolovat odběry, které by mohly nadměrně explorovat zdroje podzemních vod |

**Ochrana kvalitní zemědělské půdy – kap. 2.3.5**

| Důsledné respektování pravidla pro odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu. |
| V územně plánovacích dokumentacích doporučujeme důsledně dodržovat pravidla týkající odnětí pozemků ze ZPF tak, aby nedocházelo ke zmenšování ploch kvalitních zemědělských ploch. |
| Upřednostňovat revitalizaci nevyužívaných areálů (zemědělský či průmyslových) na úkor nového záboru půdy |
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<table>
<thead>
<tr>
<th>NÁVRH ŘEŠENÍ POTŘEB ČLOVĚKA V KRAJINĚ</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Podmínky využití</td>
</tr>
<tr>
<td>------------------</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Optimalizace hospodaření v krajině – kap. 3.1**

| Respektování navržených opatření v územně plánovacích dokumentacích | Je navržena koncepce prvků ÚSES, drobných interakčních prvků či směrů nový cest pro zlepšení propojení a prostupností krajin, po jejichž realizaci dojde k rozdělení nadměrně velkých půdních bloků, charakteristických pro současný typ zemědělského hospodaření. Tento ideový koncept je podkladem pro územně plánovací dokumentaci jednotlivých obcí a komplexní pozemkové úpravy v k. ú., kde ještě nebyly provedeny. Realizace prvků společných zařízení ze zpracovaných KoPÚ – zejména interakční prvky a ÚSES |

**Zlepšení sídelních propojení a prostupností krajiny pro člověka, orientace v krajině – kap. 3.2**

| v ÚPD přehodnotit návaznost komunikací mezi katastrálními územními jednotlivými obcemi | v ÚPD a KoPÚ respektovat územní studí navržené cesty a směry propojení, případně nahrdat vhodnějšími (vždy ve spolupráci s okolními obcemi); konkretizovat směry propojení v návrhu cesty |
| v ÚPD a KoPÚ plošně vymezit doprovodnou zeleň | návrh komunikací zlepšující prostupnost krajin a zpřístupnění zjištěných historických objektů v krajině |
| návrh ozelenění stávajících cest | místa významnějšího charakteru na stávajících i navrhaných cestách (křžení cest, místo výhledu, hranice katastrálního území) zdůraznit novým prvkem (objekt, odpočívá, solitérní zeleň apod.) |

**Podpora rekreace a cestovního ruchu – kap. 3.3**

| Podpořit vybavenost na dálkových cyklotrasách a dálkové poučné cestě | Podpořit vytváření zajímavých krajinných cílů (výletiště, významná archeologická naleziště dokladující historii území, přírodní modlitebny a místa k meditaci, odpočinková místa s výhledem apod.) |
| Podpořit vytváření tematických okruhů, naučných stezek, křížových cest apod. | Rozvoj rekreace řešit v širších souvislostech nad rámec obce (například v rámci mikroregionů v návaznosti na širší okolí a napojení dalších míst rekreačních aktivit) |

| Návrh komunikací zlepšující prostupnost krajin a zpřístupnění zjištěných historických objektů v krajině | Návrh komunikací zlepšující prostupnost krajin a zpřístupnění zjištěných historických objektů v krajině |
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## NÁVRH ŘEŠENÍ PROBLÉMŮ, SNIŽOVÁNÍ OHROŽENÍ A PŘEDCHÁZENÍ RIZIKŮ V KRAJINĚ

<table>
<thead>
<tr>
<th>Podmínky využití</th>
<th>Doporučení pro opatření</th>
</tr>
</thead>
</table>

### Zlepšení vodního režimu krajiny – protipovodňová ochrana území – kap. 4.1.1

<table>
<thead>
<tr>
<th>Respektování záplavových zón, nepovolovat nové stavby v záplavových územích, dodržování podmínek pro územně plánovací dokumentaci citovaných v příslušné kapitole 4.1.1</th>
<th>Při stanovení návrhového průtoku protipovodňových opatření vychází z koncepčních dokumentů týkajících se protipovodňové ochrany na území dotčených krajů a dále z hodnot doporučené zabezpečeností ochrany podle pravděpodobnosti opakování povodňového nebezpečí takto:</th>
</tr>
</thead>
</table>
| - historická centra měst, historická zástavba >= Q<sub>100</sub>  
- souvislá zástavba, průmyslové areály >= Q<sub>50</sub>  
- rozptýlená obytná a průmyslová zástavba a souvislá chatová zástavba >= Q<sub>20</sub>  
- izolované objekty – individuální ochrana | - Poldr na Českém potoce  
- Boční poldr na Romži  
- Zkapacitnění toku Romže |

### Zlepšení vodního režimu krajiny – protipovodňová ochrana území – kap. 4.1.2

<table>
<thead>
<tr>
<th>Preference ploch navržených ke změně užívání za účelem revitalizace toků, obnovu nádrží či výstavbu nových nádrží v územně plánovacích dokumentacích</th>
<th>Realizace opatření s platným územním rozhodnutím, dopracování navazujících dokumentací pro navrhovaná opatření vedoucí k možnost postupné realizace těchto opatření</th>
</tr>
</thead>
</table>
| - u hotových komplexních pozemkových úprav realizace prvků z plánů společných zařízení – interakční prvky, protizapuštění technická opatření, prvky USES  
- zahájení komplexních pozemkových úprav  
- realizace opatření ze „Studie proveditelnosti k realizaci přírodně blízkých protipovodňových opatření pro ochranu města Prostějova“ | |

### Ochrana niv vodotečí – kap. 4.2

<table>
<thead>
<tr>
<th>ÚP respektovat vymezené nivy.</th>
<th>Ochrana a podpora rozvoje veškerých přírodních biotopů: nivních luk, mokřadů,</th>
</tr>
</thead>
</table>
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Vegetačních doprovodů toků, přirozených úseků koryt toků. Situování zástavby i mimo vymezené rozlivy n-letých vod je v prostorách niv nevhodné. Realizace nových vodních ploch je možné za předpokladu prokázání jejich nezbytnosti a posouzení vlivu na VKP niva.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Významné krajinné prvky – kap. 4.3</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ochrana zvláště chráněných území se řídí zákonem 114/1992 Sb. a dílčími požadavky stanovenými plánem péče o zvláště chráněná území.</td>
</tr>
<tr>
<td>Významné krajinné prvky by měli být chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo zničení VKP nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce. Mězi takové zásahy patří zejména změna staveb, pozemkové úpravy, změny kultur, odvodňování pozemků a změny vodních toků. V praxi se může jednat i o méně závažné zásahy a ten, kdo zásahy zamýšlí, je povinen požádat o závazné stanovisko orgánu ochrany přírody.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Protierozní ochrana – kap. 4.4</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Respektování zásad „dobré zemědělské praxe“, v budoucnu dodržování podmínek protierozní vyhlášky, která v současnosti stále není v platnosti</td>
</tr>
<tr>
<td>Podpora realizace prvků z plánů společných zařízení ze zpracovaných KoPÚ</td>
</tr>
<tr>
<td>Problematika podrobně rezebrána v příslušné kapitole 4.4.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Znečišťení a kontaminace – staré ekologické zátěže – kap. 4.5.1</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Nápravná opatření SEZů jsou v gesci Ministerstva životního prostředí a postupně jsou realizována, to znamená, že konkrétní realizace nápravných opatření je mimo působnost řešení územní studie krajiny. Zohlednit tyto lokality při zpracování územně plánovací dokumentace s vazbou na aktuální řešení nápravných opatření (<a href="http://www.sekm.cz/">http://www.sekm.cz/</a>).</td>
</tr>
<tr>
<td>Nápravná opatření SEZů jsou v gesci Ministerstva životního prostředí a postupně jsou realizována, to znamená, že konkrétní realizace nápravných opatření je mimo působnost řešení územní studie krajiny. Zohlednit tyto lokality při zpracování územně plánovací dokumentace s vazbou na aktuální řešení nápravných opatření (<a href="http://www.sekm.cz/">http://www.sekm.cz/</a>).</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kvalita povrchových vod – kap. 4.5.2</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Respektování požadavků na nezhoršení stavu povrchových vod – u povolování nových vypouštění důsledně dbát na doporučení uvedené v kap. 4.5.2</td>
</tr>
<tr>
<td>Podrobná doporučení jsou uvedena v příslušné kapitole 4.5.2, u oblasti koupacích vod je v celém podrobně rezebrána v příslušné kapitole 4.5.2.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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### Kvalita podzemních vod – kap. 4.5.3

| Respektování podmínek uvedených v OPVZ vodních zdrojů. Respektování podmínek Nitrátové směrnice. Respektování podmínek zásad „dobré zemědělské praxe“ | Aktualizace OPVZ, nastavení přísnějších podmínek pro hospodaření, důležité, OPVZ jsou součástí informačního portálu pro farmaře LPIS. Problematika je podrobně popsána v příslušné kapitole 4.5.3, v rámci řešení ÚSK ORP Prostějov a územně plánovacích dokumentací je těžko řešitelná. |

### Kvalita ovzduší – kap. 4.5.4

| Respektování „Programu zlepšování kvality ovzduší“, který byl přijat jako strategický dokument ČR. | Zvýšené koncentrace polétlavého prachu jsou situovány převážně v zastavěném území Prostějova (území mimo oblast zájmu územních studií krajiny) a dál ve východní partii ORP v oblasti Křelovské pahorkatiny. Tato část území je intenzivně zorněná, v části mimo okrajové nivy Blaty a Romže zcela bez vodotečí s minimálním zastoupením ploch trvalé vegetace v krajině. V těchto částech území by měli být všechny stávající návrhy na rozčlenění zemědělských ploch vegetačními prvky (ÚSES) vyroznačně akcentovány obdobně jako ochrana a dotváření veškerých stávajících vegetačních formací (především stromového podél dopravní infrastruktury). |

### Územní systém ekologické stability (ÚSES) – kap. 4.6

| Obecné principy využití území | Využití ploch je možné pouze s ohledem na zachování a rozvoj hlavní funkce ploch, kterou je podpora a rozvoj biodiverzity území. Možná je realizace vegetačních opatření případně revitalizační projektů. Polyfunkční využití prvků je možné za předpokladu respektování hlavní funkce ploch. Vyloučené je umisťování staveb výjima staveb dopravní a technické infrastruktury křížící v odvodněných a nezbytných případech liniové prvky ÚSES v kolmém směru. |

### Migračně významná území a dálkové migrační korydory – kap. 4.7

| Obecné principy využití území | Obecným principem je nezuzavat šířku migračního korydoru výstavbou, která by mohla negativně ovlivnit jeho využívání migrujícími druhy. To se týká především bytových výstavb, průmyslové výstavby, stavby energetických zařízení, rekreační výstavby a budování nočního osvětlení. |

| Principy řešení křížení migračního korydoru s liniovými dopravními stavbami | V případě křížení migračního korydoru s významnými liniovými dopravními stavbami (čtyřproudé a víceproudé komunikace se středním délicím pruhem, oplocené korydory vysokorychlostních tratí) je nutné počítat s vyuhovujícím migračním objektem (podchod nebo... |
| **Principy zachování průchodnosti v zemědělské krajině** | Při jejich navrhování je třeba vycházet z Technických podmínek Ministerstva dopravy č. 180 a zpracovat příslušnou migrační studii, která navrhne řešení podle konkrétních místních podmínek. U ostatních silnic I. třídy a hlavních železničních tratí je třeba podle konkrétních podmínek počítat s využitím prostředků omezujících mortalitu živočichů, které však zároveň neomezují průchodnost komunikace pro živočichy. |
| **Principy hospodaření v lesích** | Průchodnost zemědělské krajině je zapotřebí zachovat v ose koridoru a okolním prostoru o celkové šířce 500 m. Riziko představuje především zřizování plotů, ohrad a dalších migračních bariér (pastevní areály, vinice, pěstování rychle rostoucích dřevin apod.). Zvýšenou pozornost je třeba věnovat ochraně veškeré mimolesní zeleně, která plní funkci tzv. „nášlapných kamenů“ (úkrytů a míst odpočinku) pro migrující živočichy. |
| **Koridory a vodní toky** | Běžné hospodaření v lesích včetně používání oplocenek lesních kultur o ploše odpovídající platným předpisům není třeba z hlediska migrace živočichů nijak omezovat. Funkci migračních koridorů však mohou negativně ovlivnit stavby umístěné v lese nad rámec běžného lesnického hospodaření, např. oborní ploty. Při plánování těchto staveb by tedy mělo být zohledněno zachování průchodnosti migračního koridoru. |

### Ochrana a zvýšení biodiverzity a předcházení fragmentace krajin – kap. 4.8

| **Základním nástrojem pro obnovení a rozvoj biodiverzity systematicky budovaná síť ekologické stability podpořená stabilizací pozemků pro ÚSES v pozemkových úpravách.** | Významná je podpora péče a ochrana o veškeré drobné prvky s trvalou vegetací včetně stromořadí podél dopravní infrastruktury a vegetačních doprovodů vodotečí a občasných vodních ploch. V intenzivní zemědělské obhospodařovaných krajinách je účelne vkládat do území přírodní prvky (segmenty ÚSES), které souvisle využívané území fragmentují s cílem umenšit souvislé plochy, ve kterých neexistuje pro přirozenou biodiverzitu prostor. |

### Plochy vyžadující revitalizaci nebo renaturalizaci – kap. 4.9

| **Respektování návrhů revitalizací uvedený v kapitole 4.9 v územně plánovací dokumentaci.** | Realizace opatření uvedených v této kapitole. |
### Transformace brownfield – kap. 4.10

<table>
<thead>
<tr>
<th>Transformace brownfield – kap. 4.10</th>
<th>zapojit se do celorepublikové databáze brownfieldů s možností využít finanční podpory jednotlivých programů</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>v ÚPD stanovit podmínky pro případné nové využití území v souladu se zachováním hodnot a příznivého životního prostředí (např. výškové omezení, podíl zeleně apod.)</td>
<td>v ÚPD stanovit podmínky pro případné nové využití území v souladu se zachováním hodnot a příznivého životního prostředí (např. výškové omezení, podíl zeleně apod.)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Ztráta obyvatelstva v okrajových částech území, především na Drahanské vrchovině – kap. 4.11

<table>
<thead>
<tr>
<th>Ztráta obyvatelstva v okrajových částech území, především na Drahanské vrchovině – kap. 4.11</th>
<th>Respektovat vymezené koridory pro přeložku silnice I/150</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Respektovat síť cyklostezek a cyklotras směřujúcích do center osídlení a cyklostezek a cyklotras zlepšující rekreační využití území</td>
<td>Respektovat vymezené koridory pro přeložku silnice I/150</td>
</tr>
<tr>
<td>Cyklostezky umístit mimo silnice I. a II. třídy</td>
<td>Cyklostezky umístit mimo silnice I. a II. třídy</td>
</tr>
<tr>
<td>Vytvořit dostatečnou nabídku rozvojových ploch s důrazem na kvalitu životního prostředí</td>
<td>Vytvořit dostatečnou nabídku rozvojových ploch s důrazem na kvalitu životního prostředí</td>
</tr>
<tr>
<td>Na území Drahanské vrchoviny a návazných územích podporovat rozvoj dopravní infrastruktury umožňující zlepšení dopravní dostupnosti center osídlení Prostějov, a v Jihomoravském kraji Blansko a Boskovice</td>
<td>Na území Drahanské vrchoviny a návazných územích podporovat rozvoj dopravní infrastruktury umožňující zlepšení dopravní dostupnosti center osídlení Prostějov, a v Jihomoravském kraji Blansko a Boskovice</td>
</tr>
<tr>
<td>Pro ÚP: vytvářet územní podmínky pro záměry a opatření ke zvýšení dopravní dostupnosti výše uvedených sídel (motorovou i bezmotorovou dopravou)</td>
<td>Pro ÚP: vytvářet územní podmínky pro záměry a opatření ke zvýšení dopravní dostupnosti výše uvedených sídel (motorovou i bezmotorovou dopravou)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Řešení návaznosti zástavby a krajiny – kap. 4.12

<table>
<thead>
<tr>
<th>Řešení návaznosti zástavby a krajiny – kap. 4.12</th>
<th>Velikost rozvojových ploch navrhovat přímoředě k velikosti obce</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Velikost rozvojových ploch navrhovat přímoředě k velikosti obce</td>
<td>Velikost rozvojových ploch navrhovat přímoředě k velikosti obce</td>
</tr>
<tr>
<td>preferovat místně obyklý způsob zastavění (především v oblastech s velmi kvalitní půdou je vhodné navrhovat sevřenou – řadovou zástavbu)</td>
<td>preferovat místně obyklý způsob zastavění (především v oblastech s velmi kvalitní půdou je vhodné navrhovat sevřenou – řadovou zástavbu)</td>
</tr>
<tr>
<td>Při návrhu nové zástavby dávat přednost protaženému tvaru pozemku s jasně oddělenou části k zastavění a nezastavitelnou zahradou</td>
<td>Při návrhu nové zástavby dávat přednost protaženému tvaru pozemku s jasně oddělenou části k zastavění a nezastavitelnou zahradou</td>
</tr>
<tr>
<td>V ÚP chránit siluetu zástavby a zapojení do krajinného rámce podmínkami využití ploch s rozdílným způsobem využití - zelený rámec, zeleň na veřejných prostranstvích</td>
<td>V ÚP chránit siluetu zástavby a zapojení do krajinného rámce podmínkami využití ploch s rozdílným způsobem využití - zelený rámec, zeleň na veřejných prostranstvích</td>
</tr>
<tr>
<td>Na okraji zástavby podpořit realizaci zeleně, která vytvoří přirozený přechod mezi zastavěnou částí obce a krajinou, především v případě velkých výrobních areálů situovaných na pohledově exponovaných místech</td>
<td>Na okraji zástavby podpořit realizaci zeleně, která vytvoří přirozený přechod mezi zastavěnou částí obce a krajinou, především v případě velkých výrobních areálů situovaných na pohledově exponovaných místech</td>
</tr>
<tr>
<td>Při návrhu nových zastavitelných ploch zvážit možnost ponechat vybrané historicky a esteticky hodnotné části záhumenních prostor</td>
<td>Při návrhu nových zastavitelných ploch zvážit možnost ponechat vybrané historicky a esteticky hodnotné části záhumenních prostor</td>
</tr>
<tr>
<td>V případě již navržených ploch s malými pozemky bez možnosti výsadby větších stromů realizovat na okraji lokality ve styku s volnou krajinou pás veřejné zeleně (s případnou záhumenní cestou)</td>
<td>V případě již navržených ploch s malými pozemky bez možnosti výsadby větších stromů realizovat na okraji lokality ve styku s volnou krajinou pás veřejné zeleně (s případnou záhumenní cestou)</td>
</tr>
<tr>
<td>U nově vybudovaných komunikací a ulic uvnitř obcí realizovat zeleň formou aleje místních</td>
<td>U nově vybudovaných komunikací a ulic uvnitř obcí realizovat zeleň formou aleje místních</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Územní studie krajiny ORP Prostějov</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>---------------------------------------</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>171024</strong></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th><strong>druhů stromů a na vhodných místech v centrech lokalit vytvářet veřejná prostranství se zelení</strong></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Při návrhu zastavitelných ploch nezapomínat na potřebu průchodu do krajiny - respektovat současné a navrhovat nové vstupy do volné krajin</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Eliminace možné zátěže z rozvoje individuální rekreace a bydlení v těchto plochách – kap. 4.13</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>omezit rozšiřování území individuální rekreace (chatových oblastí)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>V územích individuální rekreace (chatové oblasti) řešit případnou změnu využití území pro trvalé bydlení kompletně pro celou lokalitu včetně dopravní a technické obsluhy území a změnu umožnit pouze v plochách navazujících na zastavěné území obce</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Doporučení opatření v souvislosti s adaptací na změny klimatu – kap. 4.14</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Dodržování pravidel při stanovení minimálního zůstatkového průtoku, revizí odběrů vody, při povolování nových odběrů vod</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Zavádět opatření k optimalizaci vodního režimu krajin a zlepšení stavu půd uvedených v kapitole 4.14</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
6 ZÁVĚR S ODŮVODNĚNÍM

6.1 Souhrnné doporučení pro zohlednění návrhu v územně plánovací dokumentaci, včetně návrhů změn stávající územně plánovací dokumentace

Uvedené rámcové podmínky využití a rámcová doporučení pro opatření budou podkladem ke zpracování územních plánů, změn územních plánů, případně požadovaných územních studií. Specifikují jak jednotlivé úkoly pro územní plánování, tak i požadavky na využití území a stanovení konkrétních podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití.

Jedná se o následující:

Požadavky na ochranu hodnot
- Důsledně vymežit historické objekty v krajině včetně objektů, které nejsou památkově chráněné a jejich ochranu zakotvit do podmínek využití ploch.
- Respektovat stávající komunikace zpřístupňující historické objekty v krajině, případně navrhnout nové zpřístupnění.
- Podmínkami využití ploch s rozdílnými způsoby využití v ÚP zachovat a podporovat vizuální význam jednotlivých objektů v krajině.
- V nejvyšší možné míře respektovat vývoj obce a logiku historického uspořádání ploch při návrhu ÚP nebo KoPÚ.
- Při návrhu nových zastavitelných ploch zvážit možnost ponechat vybrané historicky a esteticky hodnotné části záhumenních prostore v původním okrjovém postavení s navazující volnou krajinou a do záhumenních ploch nenavrhovat novou zástavbu.
- Respektovat kulturní krajinné oblasti.
- Respektovat vymezené estetické hodnoty v krajině.
- Důsledně dbát na ochranu vodních zdrojů určených k vodárenskému využití.

Požadavky na urbanistickou koncepci
- Rozvoj rekreace řešit v širších souvislostech nad rámec obce (například v rámci mikroregionů v návaznosti na širší okolí a napojení dalších míst rekreačních aktivit).
- V ÚPD stanovit podmínky pro případné nové využití území brownfields v souladu se zachováním hodnot a přiznivého životního prostředí (např. výškové omezení, podíl zeleně apod.).
- V ÚPD stanovit podmínky pro zastavitelné plochy s cílem ochrany vymezených hodnot.
Požadavky na koncepci veřejné infrastruktury

- V ÚPD přehodnotit návaznost komunikací mezi katastrálními územími jednotlivých obcí.
- V ÚPD a KoPÚ respektovat územní studií navržené cesty a směry propojení; případně nahradit vhodnějšími (vždy ve spolupráci s okolními obcemi); konkretizovat směry propojení v návrhu cesty.
- Realizovat již vypracované návrhy společných zařízení.

Požadavky na koncepci uspořádání krajiny

Z pohledu vodního hospodářství je důležité respektovat podmínky vyplývající z procesu plánování v oblasti vod. Plánování v oblasti vod vychází ze směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES ze dne 23. října 2000 ustavující rámec pro činnost Společenství v oblasti vodní politiky (Rámcová směrnice). Proces plánování v oblasti vod se v současné době řídí ustanovením vodního zákona v Hlavně IV, plánování v oblasti vod, a prováděcími právními předpisy. Účelem plánování v oblasti vod je dle vodního zákona vymezit a vzájemně harmonizovat veřejné zájmy:

- ochrany vod jako složky životního prostředí,
- snížení nepříznivých účinků povodní a sucha,
- udržitelného užívání vodních zdrojů, zejména pro účely zásobování pitnou vodou.

Smyslem Rámcové směrnice je zabránit dalšímu zhoršování stavu povrchových i podzemních vod a zlepšit stav vod a na vodu vázaných ekosystémů. Hlavním cílem Rámcové směrnice je dosažení tzv. dobrého stavu vod do roku 2015, s možností prodloužení lhůty až do roku 2021 a 2027. Na základě nově stanovené praxe musí být každý záměr s potenciálním dopadem na stav vodního útvaru/útvarů posouzen, zda nezpůsobuje zhoršení stavu vodního útvaru/ útvarů nebo neohrožuje schopnost vodního útvaru/ útvarů dosáhnout dobrého stavu/ potenciálu. Výjimka z dosažení environmentálních cílů je z pohledu Rámcové směrnice možná jen při splnění podmínek uvedených v čl. 4.7 této směrnice. V této souvislosti byl v rámci Společné strategie provádění Rámcové směrnice a Směrnice o povodních aktuálně vydán technický dokument CIS Guidance Document No. 36 / Pokyn č. 36 (prosinec 2017).

Dále doplnit do ÚPD aktualizované vymezení ÚSES.

Konkrétní vybrané požadavky, které se týkají území jednotlivých obcí, jsou uvedený v tzv. kartách obcí, které obsahují popisnou část, zpracovanou formou tabulky a grafickou část.

Odůvodnění:

Územní plán je základním nástrojem pro racionální rozvoj území obce. Zakotvením podmínek využití lze zásadním způsobem ovlivnit využívání území a určit směr rozvoje ve všech složkách života obce. Odůvodnění jednotlivých rámcových podmínek a doporučení pro opatření je součástí kapitol č. 2 až 4.

Copyright © AQUATIS a.s.
6.2 Souhrnné doporučení pro zohlednění návrhu při činnosti orgánů veřejné správy a dalších subjektů

Obecní úřad, zastupitelstvo obce:
- Při pořizování územně plánovací dokumentace požadovat zakotvení do podmínek využití ochranu všech hodnot nejen v zastavěném území, ale i v krajině.
- Při rozvoji rekreace a cestovního ruchu a při realizaci opatření ke zvýšení prostupnosti krajinu spolupracovat s okolními obcemi.
- Navržené podmínky a doporučení opatření lze uplatňovat i u skutečností zjištěných vlastním průzkumem a na základě vlastní zkušenosti (například u místně významných historických hodnot nebo rekreačních lokalit, které nebyly zjištěny při zpracování ÚSK ORP Prostějov).

Úřad obce s rozšířenou působností:
- Rámcové podmínky využití a rámcová doporučení pro opatření zakotvit do zadání územně plánovací dokumentace.
- Podporovat řešení problematiky krajin v širších vztazích.
- Při povolování vypouštění odpadních vod do vod povrchových se ředit doporučeními uvedenými v kapitole 4.5.2, v definovaných územích — jako oblasti koupacích vod, vyžadovat dodržování přísnějších limitů nad rámec současně platné legislativy.
- Průběžně aktualizovat OPVZ dle aktuálních podmínek a doporučení uvedených v kapitole 2.3.1.

Hospodařící subjekty:

ÚSK krajiny ORP Prostějov popisuje v širších souvislostech problematiku dnešního způsobu zemědělského hospodaření, které s sebou nese i negativní dopady na krajinu. V dnešním nastavení dotační politiky jsou tato negativa těžko řešitelná. V budoucnu by bylo dobré usilovat o změnu zemědělské politiky, která by umožňovala tzv. trvale udržitelnou formu hospodaření (zachování únosné intenzity zemědělské výroby se zmírněním negativních dopadů na stav přírodních zdrojů a hodnot přírody a krajinu).

Majitelé pozemků, kteří půdu pronajímanou:

Vyžadovat posouzení pronajatých pozemků dle „Metodiky půdního průzkumu zemědělských pozemků určená pro pachtní smlouvy“. Cílem metodiky je zabránit poškození půdy nesprávným obhospodařováním pachtěře a tím snižování ceny pozemku. Obdobně je metodika určena i poctivým pachtýřům, kteří chtějí mít jistotu, že po uplynutí doby pachtu nebude neoprávněně nařízeno, že půdu poškodili.
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6.3 Přehled jevů doporučených k doplnění do územně analytických podkladů

Následující přehled jevů, které jsou doporučeny k doplnění do územně analytických podkladů, byl vymezen již v části doplňujících průzkumů a rozborů. Jedná se o jevy, které dosud nejsou evidovány v územně analytických podkladech a které jsou přítom významné pro řešení problematiky krajiny v územně plánovací dokumentaci. Jedná se o tyto jevy:

- významná plocha individuální rekreace
- místo rekreačních aktivit nadmístního významu
- místo rekreačních aktivit místního významu
- naučná stezka
- dálková cyklotrasa
- dálková poutní trasa značená (Svatojakubská cesta)
- návaznost řešeného území na významná místa rekreačních aktivit v okolí
- kulturní památka / hodnotný objekt nadmístního významu
- kulturní památka / hodnotný objekt místního významu (nacházející se ve volné krajině nebo ovlivňující její obraz)
- poutní místo
- kulturní krajinářská oblast
- mariánský kostel (kostel, který je součástí pohledových os kulturní krajině oblasti Svatý Kopeček)
- mariánská osa (pohledová osa kulturní krajině oblasti Svatý Kopeček)
- doklady vývoje osídlení a vývoje kulturní krajiny
- významný vyhlídkový bod
- kompoziční osa
- sídelní krajinářská oblast
- výrazně negativní ovlivnění obrazu krajiny výrobním areálem, objektem
- území browfields zjištěná v dotazníkovém šetření
- oblast s výrazným úbytkem obyvatel
- pohledové horizonty (včetně oblastí s exponovanými svahy)
- místa s dochovalým krajiným rázem
- biocentra a biokoridory ÚSES (územní studí krajiny upravený a doplněný systém prvků)
- nivy
- krajinářské a interakční prvky
Z pohledu vodního režimu krajiny by bylo dobré doplnit do územně analytických podkladů následující informace, které mohou ovlivnit využití ploch v krajině:

- tzv kritické body a přispívající plochy kritických bodů
- místa omezující průtočnost vodních toků využitelné při aktualizaci povodňových plánů
- oblasti definované jako oblast s významným povodňovým rizikem
- nedostatečně chráněné obce před povodněmi – zastavěná území ohrožovaná povodňovým nebezpečím, kde riziko ohrožení překračuje úroveň uznanou jako nejvýše přijatelnou pro daný typ území.

Dále by bylo vhodné doplnit již zpracované návrhy společných zařízení z provedených Komplexních pozemkových úprav. Jedná se i o návrhy, které nejsou tzv. pozemkově vypořádány.

Při studiu územně analytických podkladů ORP Prostějov a analýze současného stavu území byly zjištěny nepřesnosti při vymezení některých jevů uvedených v ÚAP. Vzhledem k tomu, že správné umístění nebo existence jevů může ovlivnit návrhovou část územní studie krajiny, byly tyto jevy opraveny na základě vlastního šetření zpracovatele. Jednalo se zejména o umístění drobných objektů v krajině – křižů a božích muk, jejichž umístění v minulosti nebylo správné a vždy mělo v krajině nějaký význam. Množství těchto objektů symbolizovalo přechod cesty na jiné katastrální území, další nám dnes mohou napovědět, kde dříve bývala významná rozcestí či křižovatky cest. Doporučení pro opravu jevů uvádí následující tabulka 6-1.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Objekt</th>
<th>Lokalita</th>
<th>Nepřesnost</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>vysilač - dominanta</td>
<td>Drahany</td>
<td>označen jako větrná elektrárna</td>
</tr>
<tr>
<td>kříž</td>
<td>východně od Protivanova</td>
<td>chybí</td>
</tr>
<tr>
<td>boží muka</td>
<td>východně od Protivanova</td>
<td>chybí</td>
</tr>
<tr>
<td>kříž</td>
<td>jižně od Protivanova</td>
<td>chybí</td>
</tr>
<tr>
<td>větrná elektrána - dominanta</td>
<td>jižně od Rozstání</td>
<td>chybí</td>
</tr>
<tr>
<td>kříž</td>
<td>východně od Stínava</td>
<td>chybí</td>
</tr>
<tr>
<td>kříž</td>
<td>severozápadně od Ptení</td>
<td>chybí</td>
</tr>
<tr>
<td>kříž</td>
<td>jihovýchodně od Přemyslovic</td>
<td>chybí</td>
</tr>
<tr>
<td>kříž</td>
<td>jihovýchodně od Přemyslovic</td>
<td>chybí</td>
</tr>
<tr>
<td>rozhledna</td>
<td>Velký kosíř</td>
<td>chybí</td>
</tr>
<tr>
<td>kříž</td>
<td>u Dvorku (Laškov)</td>
<td>chybí</td>
</tr>
<tr>
<td>kříž</td>
<td>u Služíně</td>
<td>chybí</td>
</tr>
<tr>
<td>kříž</td>
<td>u Hluchova</td>
<td>špatné umístění</td>
</tr>
<tr>
<td>kříž</td>
<td>jihovýchodně od Stařechovic</td>
<td>špatné umístění</td>
</tr>
<tr>
<td>hradíště Varhany</td>
<td>Slatinky</td>
<td>chybí</td>
</tr>
<tr>
<td>hradíště Ptenský Dvorek</td>
<td>Ptenský Dvorek</td>
<td>chybí</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Copyright © AQUATIS a.s.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Objekt</th>
<th>Lokalita</th>
<th>Nepřesnost</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>kříž</td>
<td>U Ohrozní</td>
<td>chybí</td>
</tr>
<tr>
<td>hradiště Záhoří</td>
<td>Záhoří na Čechovicku</td>
<td>chybí</td>
</tr>
<tr>
<td>kříž / vojenské hroby</td>
<td>pod Hablovem</td>
<td>špatné umístění</td>
</tr>
<tr>
<td>pomník Fr. Palackého</td>
<td>Kosiř</td>
<td>špatné umístění</td>
</tr>
<tr>
<td>kříž</td>
<td>mezi Čelechovicemi a Kostelcem na Hané</td>
<td>špatné umístění</td>
</tr>
<tr>
<td>kříž</td>
<td>západně od Kraliček</td>
<td>chybí</td>
</tr>
<tr>
<td>kříž</td>
<td>v chatové oblasti Přísky</td>
<td>špatné umístění</td>
</tr>
<tr>
<td>Hluchovský mlýn</td>
<td></td>
<td>chybí</td>
</tr>
<tr>
<td>kaple</td>
<td>nad Zdětínem</td>
<td>špatné umístění</td>
</tr>
<tr>
<td>vysílač - dominanta</td>
<td>Zdětín</td>
<td>chybí</td>
</tr>
<tr>
<td>kříž</td>
<td>jižně od Vicova</td>
<td>chybí</td>
</tr>
<tr>
<td>kříž</td>
<td>mezi Vicovem a Plumlovem</td>
<td>chybí</td>
</tr>
<tr>
<td>kříž</td>
<td>mezi Prostějovičkami a Alojzovem</td>
<td>chybí</td>
</tr>
<tr>
<td>boží muka</td>
<td>u Prostějoviček</td>
<td>špatné umístění</td>
</tr>
<tr>
<td>boží muka</td>
<td>mezi Myslejovicemi a Vincencovem</td>
<td>špatné umístění</td>
</tr>
<tr>
<td>kříž</td>
<td>u Myslejovic</td>
<td>ve skutečnosti není</td>
</tr>
<tr>
<td>kříž</td>
<td>u Kobylniček</td>
<td>špatné umístění</td>
</tr>
<tr>
<td>kříž</td>
<td>severně od Myslejovic</td>
<td>špatné umístění</td>
</tr>
<tr>
<td>kříž a kaplička</td>
<td>severně od Kobylniček</td>
<td>špatné umístění - výměna</td>
</tr>
<tr>
<td>kříž</td>
<td>jižně od Kobylniček</td>
<td>chybí</td>
</tr>
<tr>
<td>vysílač - dominanta</td>
<td>Kobylničky</td>
<td>chybí</td>
</tr>
<tr>
<td>2x kříž</td>
<td>u Lešan</td>
<td>špatné umístění, 3. kříž není</td>
</tr>
<tr>
<td>kříž</td>
<td>severně od Mostkovic</td>
<td>chybí</td>
</tr>
<tr>
<td>kříž</td>
<td>mezi Myslejovicemi a Domamystlicemi</td>
<td>chybí</td>
</tr>
<tr>
<td>kříž</td>
<td>mezi Seloutkami a Uhřicemi</td>
<td>chybí</td>
</tr>
<tr>
<td>kříž</td>
<td>severně od Dětkovic</td>
<td>špatné umístění</td>
</tr>
<tr>
<td>kaple sv. Anny</td>
<td>jižně od Dětkovic</td>
<td>chybí</td>
</tr>
<tr>
<td>kříž</td>
<td>Smržice – Šamanovská cesta</td>
<td>chybí</td>
</tr>
<tr>
<td>kříž</td>
<td>Štětovice</td>
<td>chybí</td>
</tr>
<tr>
<td>kříž</td>
<td>mezi Vrbátkami a Kralicemi na Hané</td>
<td>špatné umístění</td>
</tr>
<tr>
<td>kříž</td>
<td>severně od Biskupic</td>
<td>chybí</td>
</tr>
<tr>
<td>kříž</td>
<td>jihozápadně od Klopotovic</td>
<td>špatné umístění</td>
</tr>
<tr>
<td>kříž</td>
<td>Ivaň – „V dílech“</td>
<td>špatné umístění</td>
</tr>
<tr>
<td>kříž</td>
<td>jižně od Čehovic</td>
<td>špatné umístění</td>
</tr>
<tr>
<td>kříž</td>
<td>severně od Skalky</td>
<td>chybí</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Objekt | Lokalita | Nepřesnost
--- | --- | ---
4x kříž | Výšovec | chybí + nepřesné umístění ostatních
kříž | západně od Klenovic | chybí
kaple | Tvorovice | chybí
3x kříž + sv. obrázek | okolí Pivína | chybí
4x kříž | severně od Němčí nad Hanou | špatné umístění
kříž | Němčice (fotovoltaika) | špatné umístění
boží muka | západně od Klenovic | špatné umístění
kříž | západně od Kobeřic | špatné umístění
kříž | severně od Kobeřic | špatné umístění
kříž | západně od Kobeřic | ve skutečnosti není
kříž | mezi Hradčany a Kobeřicemi | špatné umístění
kříž | východně od Želeče | špatné umístění
vodojem - dominanta | Želeč | chybí
kříž | východně od Dřevnovic | špatné umístění
kříž | mezi Nezamyslicemi a Těšícemi | špatné umístění
kříž | západně od Těšic | špatné umístění
kříž | jižně od Vrchoslavic | špatné umístění
kříž | jižně od Vitlic | špatné umístění
kříž | mezi Srbci a Dřínovem | chybí
kříž + sv. obrázek | severně od Pavlovice u Kojetína | chybí
kříž | mezi Tištímem a Těšícemi | špatné umístění
2x kříž | jižně od Tištína | chybí
kříž | mezi Tištímem a Koválovecemi | špatné umístění
kříž | mezi Tištímem a Koválovecemi | chybí
kříž | jižně od Osičan | chybí
hranice intravilánu nebo zastavěného území | Hradčany | chybí

Odůvodnění:

Zjištěné jevy v území mohou být významným podkladem při pořizování územně plánovací dokumentace obcí i při vytváření vize nebo programu rozvoje obcí, mikroregionů i dalších skupin a sdružení. Důvod a způsob vymezení jednotlivých jevů je popsán v části doplňujících průzkumů a rozborů ÚSK i v kapitolách č. 2 až 4 návrhové části tohoto dokumentu.
6.4 Souhrnné doporučení pro řešení územních problémů, které nelze vyřešit v rozsahu a podrobnosti ÚSK

Územní studie krajiny ve svém zadání sdružuje mnoho témat a ne vždy jsou řešitelná v rámci působnosti ÚSK či v územně plánovacích dokumentacích obecně. Jedná se především o problematiku vodního režimu krajiny, erozního ohrožení, ochrany vodních zdrojů – stanovování a aktualizaci OPVZ, optimalizaci zemědělského hospodaření v krajině. Tato tématu v širších souvislostech byla podrobně rozebrána v příslušných kapitolách tohoto dokumentu.

Rovněž není možné v rámci ÚSK konkretizovat nadmístní záměry, jako například dopravní stavby (přeložky a úpravy železničních tratí). V jednotlivých oborových studích, případně v dalších stupních projektové dokumentace k těmto záměrům by naopak územní studie krajiny byla podkladem ke konkrétnímu řešení staveb ve smyslu ochrany vymezených hodnot i optimálního využití území.

V rámci řešení problematiky ÚSES byla vytvořena jednotná vrstva vymezení ÚSES respektujiící územně plánovací dokumentace a ukončené pozemkové úpravy. Ve vrstvě má odstraněny nedostatky vymezení ÚSES identifikované v analytické části studie. Nově navržené části sítě je třeba zapracovat do územně plánovací dokumentace na základě podrobného průzkumu území (v rámci kterého může být autorizovaným projektantem prvek dále při respektování metodických požadavků upravován).